

ESTUDIO CUALITATIVO PARA MEDIR LAS PERCEPCIONES SOBRE PERSONAS REFUGIADAS Y SOLICITANTES DE LA CONDICIÓN DE REFUGIADO EN DIFERENTES CIUDADES PARA EL ACNUR EN MÉXICO

CONTENIDO

Estudio Cualitativo para medir las percepciones sobre personas refugiadas y solicitantes en diferentes ciudades para el ACNUR en México	1
Contenido	2
Resumen ejecutivo	6
Introducción	6
Marco conceptual	6
Instrumentos de investigación	8
Principales hallazgos	9
Conclusiones	13
Introducción	15
Generalidades y conceptos	15
Intolerancia	16
Discriminación	16
Xenofobia	17
Aporofobia	18
Racismo	18
Marco jurídico nacional e internacional	19
Contexto en México	21
Objetivos del estudio	22

Metodología	23
Marco conceptual	23
Factores que detonan rechazo	26
Instrumentos de investigación	35
Entrevistas a profundidad	35
Grupos de enfoque	36
Historias de vida.....	37
Sistematización.....	Error! Bookmark not defined.
Matriz del investigador	Error! Bookmark not defined.
Mesa de diálogo con investigadores	Error! Bookmark not defined.
Procesamiento de datos a través del uso de software especializado	99
Hallazgos principales	38
Contexto	38
Percepción general.....	40
Extranjeros.....	41
Migrantes	46
Refugiados.....	51
Diferencias por nacionalidad	55
Factores que detonan rechazo	59
Factores estructurales.....	63

Factores individuales	72
Factores que promueven empatía	80
Factores estructurales.....	83
Factores individuales	85
Conclusiones y recomendaciones.....	89
Conclusiones	89
Referencias	96
Anexo 1: Diferencias por nacionalidad	99
México	102
Cuba	104
El Salvador	107
Estados Unidos.....	110
Guatemala	112
Haití	114
Honduras	117
Venezuela.....	119
Otras nacionalidades	122
Anexo 2: Co-ocurrencia de palabras en el discurso	123
Extranjeros	124
Grupos con bajo nivel de convivencia.....	124

Grupos con alto nivel de convivencia.....	125
Migrantes.....	127
Grupos con bajo nivel de convivencia.....	127
Grupos con alto nivel de convivencia.....	128
Refugiados	130
Grupos con bajo nivel de convivencia.....	130
Grupos con alto nivel de convivencia.....	131

RESUMEN EJECUTIVO

INTRODUCCIÓN

De acuerdo con la Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados (COMAR), el número de solicitantes de la condición de refugiado pasó de 2,137 a 14,619 del año 2016 a 2017 (COMAR, 2017). Para 2018 el número de personas que solicitaron la condición de refugiado en el país se incrementó en 100%, con 29,631 solicitudes. En 2019 se registró una cifra récord de 71,230 solicitudes de la condición de refugiado, que representó el 240.36% del año anterior (COMAR, 2020). Análogamente, en el primer semestre de 2021 se registró un incremento de 16.9% en la migración irregular con respecto al mismo periodo del año pasado (UPMRIP, 2021).

El aumento en la llegada de grandes grupos de migrantes y refugiados ha generado diferentes reacciones por parte de la población local. Entre estas se han registrado reacciones adversas que se manifiestan como actitudes xenofóbicas y discriminatorias, entendidas como aquellas de rechazo hacia los extranjeros y de trato desfavorable e inmerecido hacia una persona determinada o un grupo, mismas que pueden encontrarse a nivel institucional. Esto dificulta la integración de la población migrante, refugiada y solicitante de la condición de refugiado y puede fracturar las dinámicas sociales de las comunidades que los reciben.

Por ello, para el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) es especialmente valioso conocer a profundidad cómo se percibe a la población refugiada y distinguir las expresiones de rechazo, así como identificar los elementos que las detonan para favorecer la integración de la población refugiada y solicitante de la condición de refugiado (en adelante, personas de interés) a sus comunidades de acogida.

MARCO CONCEPTUAL

La población de interés puede verse afectada en todas las etapas del ciclo de desplazamiento por diversas formas de intolerancia que se superponen entre sí. En este sentido, la construcción individual y colectiva de percepciones sobre la población de

interés es compleja. Con el objetivo de poder tener un entendimiento más claro de estas formas de intolerancia que guiarían el estudio, en primer lugar se definieron los términos clave a estudiarse.

La xenofobia se define como discriminación hacia otro a partir de la percepción de que éste es extranjero o externo a la comunidad (ACNUR, 2020). El concepto de xenofobia es, no obstante, un término ambiguo. Por lo tanto, resulta necesario complementar el análisis sobre las percepciones de la población de interés con la discriminación y la aporofobia.

La discriminación, entendida como la práctica cotidiana de dar un trato desfavorable a un grupo o persona determinada, puede darse por razones de origen étnico o nacional, por género, edad, condición social o económica, etc. (CONAPRED, s.f.). En este sentido, la discriminación racial y la aporofobia resultan especialmente relevantes en el estudio de la construcción de percepciones sobre la población refugiada. La discriminación racial implica toda distinción, exclusión o preferencia basada en raza, origen nacional o étnico y en características físicas como el color de piel (ICERD, 1965). Por su parte, la aporofobia se define como el desprecio o miedo a las personas percibidas como pertenecientes a estratos económicos bajos. Es decir, es el miedo o desprecio al pobre (Cortina, 2017).

Si bien la xenofobia, la discriminación y la aporofobia conceptualizan distintas formas de rechazo hacia un grupo o persona determinados, los tres términos refieren a formas conexas de intolerancia. Asimismo, existen manifestaciones en común de los tres conceptos que dificultan la distinción entre los mismos. En este sentido, resulta necesario abordar la construcción de percepciones sobre la población de interés desde una perspectiva interseccional que permita examinar de manera exhaustiva las causas que generen rechazo o empatía hacia la población refugiada.

Tomando esto en consideración y reconociendo la complejidad de la construcción de la xenofobia, el presente estudio se enfoca en el rechazo que pueda existir hacia las personas de interés con el objetivo de abordar las diferentes formas de intolerancia. Así, este rechazo puede ser parte de una de las distintas formas de intolerancia conexas o

bien tener otro origen, sin embargo, es relevante en sí mismo pues al detectarlo y conocer sus múltiples detonantes, se pueden tomar acciones para promover la integración de las poblaciones migrantes, refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado.

A partir de estas definiciones, se realizó una revisión de literatura para definir las posibles hipótesis a probar sobre los factores que pueden generar rechazo o empatía hacia la población migrante y población de interés. Se seleccionaron los siguientes factores estructurales e individuales para profundizar en la investigación:

1. Factores estructurales
 - a. Políticas y discurso del gobierno
 - b. Cobertura en medios de comunicación y redes sociales
 - c. Competencia por recursos
2. Factores individuales
 - a. Nivel de convivencia y experiencias propias
 - b. Características de la población migrante y refugiada
 - i. Características físicas
 - ii. Nacionalidad
 - iii. Estatus legal

INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

El presente estudio se desarrolló utilizando tres métodos participativos para la investigación cualitativa: entrevistas a profundidad; grupos focales con población mexicana segmentados por nivel de convivencia con migrantes, refugiados y/o solicitantes; y, entrevistas de historias de vida con personas refugiadas o solicitantes de la condición de refugiado (en adelante, personas de interés).¹

Para tener cobertura de las diferentes regiones de México, estos instrumentos se aplicaron en seis ciudades. Asimismo, se eligieron ciudades con flujos migratorios altos

¹ Los nombres de las personas de interés entrevistadas para las historias de vida han sido cambiados para mantener su privacidad.

y donde existe presencia importante de personas de interés. Las ciudades seleccionadas fueron: Ciudad de México, Tenosique, Tapachula, Cancún, Monterrey y Tijuana.

PRINCIPALES HALLAZGOS

Con el objetivo de obtener percepciones generales sobre la población de interés en comparación con otras condiciones migratorias, se analizaron las asociaciones positivas y negativas hacia las palabras “extranjeros”, “migrantes” y “refugiados”. En general, existe una percepción positiva sobre los extranjeros. Se les asocia con turismo que genera derrame económico e inversión, así como con una estadía legal en el país. Sobre la población migrante, la mayoría de los participantes expresó una opinión neutral o negativa. Existe una fuerte asociación entre la palabra “migrante”, la búsqueda de oportunidades y los migrantes centroamericanos cuyo objetivo es llegar a Estados Unidos. Se encontró que los participantes se mostraron más empáticos al hablar de migrantes acompañados por su familia.

Respecto a la población refugiada, la mayoría de las y los participantes identifican las causas de desplazamiento por las que se reconoce la condición de refugiado e identifican que son un grupo que requiere apoyo. En general, se mostró más empatía que durante la discusión sobre población migrante. No obstante, con excepción de Tapachula y Tenosique, la diferencia entre población migrante y refugiada es poco clara para casi todas las y los participantes. Entre las diferencias existentes, casi todos los participantes aludieron a que, a diferencia de los migrantes, los refugiados se encuentran legalmente en un país.

A pesar de que los resultados indican que en primera instancia parece no haber una asociación negativa con la población migrante, refugiada y solicitante de la condición de refugiado, al profundizar en la opinión de los mexicanos sobre estos grupos poblacionales se observa que predomina una sensación de rechazo hacia ellos.

La percepción se construye principalmente con base en estereotipos, lo que se observa en los medios de comunicación, las acciones del Estado y, en menor medida, con base en vivencias. Se observa que, a grandes rasgos, la construcción colectiva de rechazo

hacia la población de interés es similar. No obstante, existen diferencias relevantes de una ciudad a otra dependiendo de su contexto socioeconómico y las dinámicas migratorias existentes, lo que hace que ciertos factores predominen sobre otros en ciertas ciudades y varíe la manifestación de las expresiones de rechazo.

En general, se observa que las hipótesis planteadas en la metodología sobre los factores que generan rechazo se sostienen con la excepción de que no se encontraron variaciones importantes entre los grupos de alta y baja convivencia. Entre los factores que generan rechazo hacia la población de interés y migrante encontrados en los grupos de enfoque destacan:

- **Percepción de competencia por recursos:** se encontró que existe un cierto resentimiento o enojo hacia la población migrante y refugiada derivado de la percepción que representan una competencia para la obtención de empleo, acceso a servicios y/o beneficios sociales. Al respecto, las personas participantes de los grupos focales mencionaron que las y los migrantes, refugiados y solicitantes están dispuestos a aceptar condiciones menos favorables o por debajo de los requerimientos de ley ya que no tienen otra opción. De esta manera, perciben que las y los empleadores prefieren contratar a personas migrantes, refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado en lugar de mexicanos.

Por otro lado, también se identificó que existe una percepción de que la población migrante, refugiada y solicitante es una carga para el Estado y que recibe un trato preferencial en forma de apoyos económicos que la población local puede acceder. Con relación a este punto, se identificó que existe un desconocimiento por parte de la población local de su procedencia por lo que suelen pensar que ciertos apoyos de organizaciones de la sociedad civil, multilaterales, organizaciones religiosas, entre otros provienen del gobierno mexicano. Esta asociación predomina en Tapachula y Tenosique lo que genera resentimiento por parte de la población local.

Se encontró, además, que, ante la percepción de competencia de recursos, los participantes respondieron con argumentos nacionalistas. Específicamente, existe la percepción de que el ayudar a un migrante o refugiado significa dejar de ayudar

a un mexicano, por lo que los apoyos deben priorizarse y dirigirse a la población local.

- **Características físicas:** la apariencia física juega un rol relevante ya que, en línea con la literatura, tiende a haber una percepción más favorable hacia las personas con tez blanca y sin tatuajes.
- **Aporofobia:** el nivel socioeconómico incide en la percepción de la población de interés. La población local tiende a preferir personas refugiadas o migrantes cuya presencia consideran económicamente beneficiosa para el país ya que consideran que aquellos de un menor nivel socioeconómico representan una carga económica y no pueden aportar nada al país. Esta percepción se identificó en especial en Cancún y Tijuana donde el rechazo está estrechamente ligado con la condición socioeconómica.
- **Nacionalidad:** se observó que existen estereotipos de las diferentes nacionalidades y en general, hay una percepción más positiva sobre los venezolanos, cubanos y estadounidenses al asociarlos como personas trabajadoras o que vienen a invertir en el país. En contraste, hay una percepción más negativa de los salvadoreños y hondureños ya que los asocian principalmente con delincuencia.
- **Estatus legal:** las personas participantes relacionan a la población migrante, refugiada y solicitante de la condición de refugiado con falta de documentos y una entrada irregular al país. Esto, a su vez, se traduce en la percepción de que no pagan impuestos y que, al no estar de manera regular en el país, podrían ser personas que hicieron algo malo en su país de origen.
- **Asociación con delincuencia y crimen:** los resultados indican que los participantes de los grupos de enfoque asocian a la población migrante, refugiada y solicitante de la condición de refugiado, particularmente de Centroamérica, con la delincuencia y crimen. En gran parte, esto se debe a que asocian a la población hondureña y salvadoreña con la Mara Salvatrucha. No obstante, varias de las personas participantes reconocen que la razón por la que llegan a México es porque están huyendo de la situación de violencia en sus países de origen.

- **Desconfianza por ser población flotante:** los y las participantes mostraron desconfianza hacia la población de interés por ser población flotante, es decir, que puede marcharse en cualquier momento sin consecuencias.

Aunado a los factores que explícitamente se mencionaron en los grupos de enfoque que pueden detonar rechazo hacia la población de interés y población migrante, las entrevistas a profundidad, entrevistas de historias de vida y la revisión de literatura permitieron identificar dos factores adicionales que inciden en la percepción de la población local:

- **Política y discurso del gobierno:** si bien el Estado no tiene un discurso discriminatorio, la falta de atención al tema y los mensajes no verbales como la persecución y criminalización de la migración se traducen en una percepción negativa en la población general por falta de conocimiento a mayor profundidad sobre el tema. Algunas de estas acciones incluyen el despliegue de la Guardia Nacional en las fronteras o el trato discriminatorio que manifestaron recibir las personas de interés por parte de las autoridades migratorias.
En este mismo sentido, se detectó que es fundamental reforzar la sensibilización hacia los servidores públicos sobre los derechos de las personas migrantes, refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado.
- **Cobertura en medios de comunicación:** a pesar de que no se identificó un discurso a favor o en contra de las personas refugiadas y migrantes, se detectó que la manera en la que los medios abordan los temas es superficial, incompleta o alarmista, genera percepciones erróneas o basadas en eventos no contextualizados y puede alimentar los estereotipos sobre estos grupos poblacionales, particularmente si es que no existe una convivencia cotidiana o un conocimiento a mayor profundidad de la realidad que enfrentan..

Por su parte, entre los principales factores que propician empatía hacia la población migrante, refugiada y solicitante de la condición de refugiado y pueden promover su integración en México:

- **Contribuciones económicas:** las personas muestran mayor aceptación a escenarios en los que la población de interés y migrante aporta económicamente al país y contribuye de alguna forma pagando impuestos. Esto último podría romper con la percepción de que solamente llegan a México a tomar o recibir cosas en lugar de aportar.
- **Conocer las causas de desplazamiento:** entender más sobre las historias de las personas migrantes y refugiadas y las razones por las que tuvieron que migrar de sus países de origen promueve una mayor empatía. Sin embargo, esto incide principalmente en la percepción a nivel individual de casos particulares y por lo regular no se extrapola a la percepción general de la población mexicana sobre las personas migrantes, refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado.
- **Buscan mejores oportunidades y tienen ganas de trabajar:** las y los participantes se mostraron positivamente receptivos ante la población de interés y migrante que identifican como trabajadora y en búsqueda de mejores oportunidades.
- **Migración en familia:** el que las personas migrantes, refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado lleguen acompañadas de su familia hace que la población mexicana se sensibilice y se relacione de otra manera con ellos, sobre todo si hay niñas y niños de por medio ya que se percibe que no son culpables de la situación y deben ayudarles o al menos simpatizar con la situación.
- **Empatía con la necesidad de migrar:** haber tenido o tener un conocido con una experiencia de desplazamiento, ya sea interno o externo, genera una percepción más positiva de la población migrante, refugiada y solicitante de la condición de refugiado al haber vivido o conocer de cerca las dificultades que implica desplazarse de su lugar de origen e integrarse en una nueva comunidad.

CONCLUSIONES

A simple vista, parece existir una percepción positiva de la población migrante, refugiada y solicitante de la condición de refugiado, así como de los extranjeros en general. Sin embargo, al profundizar en las opiniones de la población mexicana se observa que sí

existe un nivel de rechazo hacia estos grupos poblacionales fomentado y reforzado por distintos factores y en diversos ámbitos. Los resultados del estudio cualitativo indican que el rechazo hacia la población de interés y población migrante en México es un fenómeno complejo que se construye desde diferentes aristas.

Se observa que gran parte de la percepción no se fundamenta en argumentos lógicos y se basa más en una construcción colectiva que individual. En este mismo sentido, los resultados del estudio revelan que, contrario a las hipótesis planteadas, no existen diferencias marcadas en las percepciones hacia la población de interés y migrante de acuerdo con el nivel de convivencia. Por su parte, las diferencias de una ciudad a otra en la percepción de migrante sí son de suma relevancia y derivan principalmente del contexto de migración que enfrentan, así como del contexto socioeconómico de la población en general. Las dos ciudades donde se presentó un mayor rechazo hacia la población de interés son Tenosique y Tapachula. Además de que en estas ciudades existe un flujo importante de migrantes y una alta convivencia con las personas de interés, el contexto socioeconómico es complejo y gran parte de la población local aún enfrenta carencias sociales importantes.

INTRODUCCIÓN

El desplazamiento forzado es un fenómeno complejo. Refleja no sólo las problemáticas que se viven en los países que las personas refugiadas abandonan, sino que también saca a la luz las problemáticas de los países receptores. Asimismo, pone en evidencia el sentido humanitario y nivel de solidaridad de la sociedad, así como los niveles de compromiso que tienen los países para ayudar a quienes huyen de sus países por la violencia, los conflictos internos, la persecución u otras circunstancias que haya perturbado el orden público.

El incremento en los últimos años del número de solicitantes de la condición de refugiado en México ha evidenciado esta situación. El aumento en la llegada de grandes grupos de migrantes y refugiados ha generado diferentes tipos de reacciones por parte de la población local, incluyendo reacciones adversas que dificultan su integración. Frecuentemente, las reacciones adversas se manifiestan como actitudes xenofóbicas o discriminatorias, entendidas como aquellas de rechazo hacia los extranjeros y de trato desfavorable e inmerecido hacia una persona determinada o un grupo, mismas que pueden encontrarse a nivel institucional.

En este sentido, para el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) es especialmente valioso conocer a profundidad cómo se percibe a la población refugiada, distinguir las expresiones discriminatorias e identificar los principales factores que detonan estas expresiones, así como los elementos que podrían facilitar su integración en la comunidad local.

GENERALIDADES Y CONCEPTOS

La discriminación y xenofobia hacia las personas migrantes, refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado son un fenómeno social que vulnera la dignidad, los derechos humanos y las libertades fundamentales de las personas de distintas maneras. Otras formas de intolerancia conexas son la aporofobia y el racismo. Estos conceptos tienen aspectos en común y en muchos casos se traslapan o coexisten al mismo tiempo. Por

ello, es importante identificar las características propias de cada forma de intolerancia para poder plantear estrategias que busquen su erradicación. A continuación se presentan algunas de las principales definiciones.

Intolerancia

La Organización de Estados Americanos propone definir como intolerancia al conjunto de los actos o manifestaciones que expresan irrespeto, rechazo o desprecio por la dignidad de los seres humanos, la rica diversidad de las culturas del mundo, la religión, la ideología, las tradiciones y las formas de expresión, cualidad y modos de ser humanos (OAS, s.f). Por su parte, la Convención Interamericana contra el Racismo, la Discriminación Racial y Formas Conexas de Intolerancia define la intolerancia como “acto o conjunto de actos o manifestaciones que expresan el irrespeto, rechazo o desprecio de la dignidad, características, convicciones u opiniones de los seres humanos por ser diferentes o contrarias. Puede manifestarse como marginación y exclusión de la participación en cualquier ámbito de la vida pública o privada de grupos en condiciones de vulnerabilidad o como violencia contra ellos”.

Discriminación

La OEA indica que se refiere a cualquier distinción, exclusión, restricción o preferencia, en cualquier ámbito público o privado, que tenga el objetivo o el efecto de anular o limitar el reconocimiento, goce o ejercicio, en condiciones de igualdad, de uno o más derechos humanos y libertades fundamentales. Esta puede estar basada en motivos de raza, color, ascendencia, origen nacional o étnico; nacionalidad; edad; sexo; orientación sexual, identidad y expresión de género; idioma; religión; opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza; origen social, posición socio económica o nivel de educación; condición migratoria, de refugiado, repatriado, apátrida o desplazado interno; discapacidad; característica genética; condición de salud mental o física incluidas la condición infectocontagiosa y condición psíquica incapacitante; entre otros (OAS, s.f).

Xenofobia

La xenofobia proviene del griego antiguo “xenos” que significa “extranjero” y “phobos”, que significa miedo, terror o pavor. La palabra xenofobia se refiere, por lo tanto, al miedo o terror a los extranjeros (Rodríguez, Morales, Gall, & Iturriaga, 2020). Sin embargo, al ser un fenómeno tan complejo no existe una definición jurídica aceptada a nivel internacional del término xenofobia (ACNUR, 2020).

El Relator Especial de las Naciones Unidas sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia propone definir la xenofobia como “un comportamiento específicamente basado en la percepción de que el otro es extranjero o procede de otra parte fuera de la comunidad o nación” (ACNUR, 2020). Otra definición propuesta es “actitudes, prejuicios y comportamientos que rechazan, excluyen y a menudo difaman a las personas en función de la percepción de que son forasteras o extranjeras para la comunidad, la sociedad o la identidad nacional” (ACNUR, 2020).

A partir de estas definiciones se encuentra que la xenofobia es diferente a otros tipos de discriminación porque esta sucede no por connotaciones raciales, culturales o religiosas, sino por el simple de hecho de no compartir la misma nacionalidad (ACNUR, 2018). La xenofobia se encuentra a su vez relacionada con la forma en la que se construye la identidad nacional de un país, y la identidad sociocultural de su ciudadanía. Es decir, con cómo las y los ciudadanos de una nación se perciben a sí mismos en comparación del “otro”.

La xenofobia se apoya en las percepciones sociales de qué tan similar, diferente, mejor o peor se percibe la ciudadanía ante personas que no nacieron en el mismo país (Rodríguez, Morales, Gall, & Iturriaga, 2020). Del mismo modo, la xenofobia se sustenta en un temor de las naciones a perder la identidad propia y de que su estatus económico, social y político empeore si se aceptan extranjeros (De La Garza, 2011).

Por lo tanto, un factor que sostiene la xenofobia es el percibir al “otro” como amenaza. Esta impresión de riesgo ante el “otro” siempre considera a la sociedad que recibe

poblaciones de otros lugares como la parte afectada, debido a que se les percibe a éstas como pobres o desposeídas, asumiendo que su llegada puede traer una crisis social o económica al desbordar o aprovecharse de las capacidades del Estado que les recibe (De La Garza, 2011).

Este miedo al “otro” ha sido agravado por la crisis económica mundial y el deterioro del ambiente político y social en algunos países. Frecuentemente, las erróneas concepciones sobre los extranjeros y la migración son perpetuadas por los medios de comunicación. En muchas ocasiones, estos distorsionan las características culturales y los “peligros” de aceptar migrantes, así como también por discursos políticos extremistas que culpan a los extranjeros de los problemas económicos o de seguridad de una nación (ACNUR, 2009).

Aporofobia

La aporofobia, por su parte, proviene de “áporos”, es decir, pobre y “phobos”, miedo o rechazo. El rechazo al pobre por ser pobre se construye en percepciones de que la población de escasos recursos “no puede devolver nada a cambio”. En el contexto de la población migrante y refugiada, específicamente, refiere a la noción de que el pobre que llega a otro país no puede aportar nada positivo y no traerá nada más que complicaciones (Cortina, 2017).

Racismo

El racismo o la discriminación racial denota toda distinción, exclusión, restricción o preferencia basada en motivos de raza, color, origen o linaje nacional o étnico cuyo objetivo o resultado sea anular o menoscabar el reconocimiento o goce igualitario de los derechos humanos y libertades fundamentales de una persona (ACNUDH, 1969). Asimismo, el racismo ha sido definido como un tipo de discriminación que se produce cuando una persona o grupo de personas siente odio hacia otras por tener características o cualidades distintas, como el color de piel, idioma o lugar de nacimiento (ACNUR, 2019).

De acuerdo con el ACNUR, una de las causas más comunes de las actitudes racistas puede encontrarse en el miedo a lo diferente o a las personas que vienen de otros países, por falta de información. Existen cuatro tipos de racismo (ACNUR, 2019).

1. Racismo aversivo. Es un tipo de racismo sutil empleado usualmente por personas que asumen estar a favor de la igualdad de derechos y la libertad para que cada grupo viva su propia cultura abiertamente. Las actitudes racistas se producen mediante la distancia con la otra persona, falta de empatía o mostrando frialdad.
2. Racismo etnocentrista. Este tipo de racismo está basado en la superioridad cultural del propio grupo. En este tipo de racismo no hay derecho a la igualdad y se cree que las personas que son de una raza diferente a la propia deben someterse al grupo predominante.
3. Racismo simbólico. El racismo simbólico aboga por el derecho a ser iguales, pero con matices: el derecho a ser iguales existe, pero para ámbitos puntuales o ciertas situaciones. Un ejemplo que explica el racismo simbólico es la libertad que tiene cada grupo para vivir como quiera, pero en áreas limitadas para dicho grupo.
4. Racismo biológico. Es el tipo de racismo menos tolerante. Entiende que una raza es biológicamente superior a las demás, que amenazan con degenerar la raza que es considerada principal. El racismo biológico no cree que los miembros de otras razas deban tener ningún derecho, piensa que deben ser excluidos totalmente e incluso apuesta por la segregación física.

MARCO JURÍDICO NACIONAL E INTERNACIONAL

La población refugiada y solicitante de la condición de refugiado está protegida por diversos instrumentos a nivel internacional y nacional. El marco jurídico internacional que protege a personas que son forzadas a huir de sus países y del que México es signatario está compuesto, principalmente, por la Convención sobre el Estatuto de Los Refugiados de 1951, el Protocolo de 1967 sobre el Estatuto de los Refugiados y la Convención sobre el Estatuto de los Apátridas de 1954. Asimismo, aplican las normas consuetudinarias del Derecho Internacional y del Sistema Universal de Protección de los Derechos Humanos.

A nivel regional, destaca la Declaración de Cartagena sobre Refugiados de 1984. En ésta, se agrega la huida del país de origen por violencia generalizada, violación masiva de derechos humanos, agresión externa y conflicto interno u otras circunstancias que afecten el orden público como parte de la definición de refugiado adoptada en 1951. De manera similar, la Convención Americana sobre Derechos Humanos de 1969 reconoce el derecho a buscar y recibir asilo en caso de persecución por delitos políticos o comunes conexos con los políticos.

Además de estos instrumentos, el marco de protección internacional para la población refugiada y solicitante de la condición de refugio está compuesto por las Conclusiones del Comité Ejecutivo del ACNUR, emitidas de manera anual, y los Lineamientos y Directrices emitidas por el ACNUR en materia de protección internacional.

México cuenta con un marco normativo en torno a la migración y asilo que reconoce y protege los derechos humanos y las libertades de los individuos en conformidad con los estándares internacionales. A nivel nacional, el Artículo 1º constitucional señala que en México “todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte”. En este mismo sentido, el Artículo 11 establece que “toda persona tiene derecho para entrar en la República, salir de ella, viajar por su territorio y mudar de residencia, sin necesidad de carta de seguridad, pasaporte, salvoconducto u otros requisitos semejantes”. En 2016, el artículo 11 fue reformado para establecer que en México: “Toda persona tiene derecho a buscar y recibir asilo. El reconocimiento de la condición de refugiado y el otorgamiento de asilo político se realizarán de conformidad con los tratados internacionales. La ley regulará sus procedencias y excepciones”.

El ingreso y salida de mexicanos y extranjeros al territorio mexicano está a su vez regulado en la Ley de Migración, la cual, en su Artículo 2º define los principios de la política migratoria nacional. Entre éstos destaca “el respeto irrestricto de los derechos humanos de los migrantes, nacionales y extranjeros, sea cual fuere su origen, nacionalidad, género, etnia, edad y situación migratoria [...]”. Aunado a esto, la Ley

General de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes contempla medidas especiales de protección para la niñez y adolescencia migrante en México.

En este mismo sentido, la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación establece en el Artículo 1º la obligación del Estado para promover que las condiciones de igualdad y libertad sean reales y efectivas, así como la prohibición de toda práctica discriminatoria que impida o anule el reconocimiento y ejercicio de los derechos y la igualdad real de oportunidades en el Artículo 9.

Por último, la Ley sobre Refugiados, Protección Complementaria y Asilo Político y el Reglamento complementario reconocen tres mecanismos de protección que el estado mexicano otorga: la condición de refugiado, la protección complementaria y asilo político.

CONTEXTO EN MÉXICO

Históricamente, México ha destacado como un país de origen, destino, tránsito y retorno. No obstante, el aumento en la violencia en varios países de América Latina, así como el endurecimiento de la política migratoria de Estados Unidos y la expansión de oportunidades de integración en México han establecido a México como un país de destino para personas que buscan protección internacional.

Así, en los últimos años, el número de solicitantes de la condición de refugiado en México ha aumentado considerablemente. Con base en los datos de la Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados (COMAR), el número de solicitantes de la condición de refugiado pasó de 2,137 a 14,619 del año 2016 a 2017 (COMAR, 2017). Para 2018 el número de personas que solicitaron la condición de refugiado en el país se incrementó en 100%, con 29,631 solicitudes. En 2019 se registró una cifra récord de 71,230 solicitudes de la condición de refugiado, que representó el 240.36% del año anterior (COMAR, 2020).

Este aumento en las solicitudes de la condición de refugiado se relaciona directamente con las condiciones de violencia, inseguridad y pobreza al interior de países como Honduras, El Salvador, Guatemala, Venezuela, Nicaragua, Cuba y Haití, entre otros. Asimismo, las restricciones al acceso al asilo en Estados Unidos durante la

administración del presidente Donald Trump pudo haber influido en que algunas personas optaran por pedir la condición de refugiado en México y no en Estados Unidos.

El incremento en solicitudes de la condición de refugiado, la llegada de “*caravanas migrantes*” en el 2018 y la postura del gobierno estadounidense bajo la presidencia de Donald Trump han presionado para el establecimiento de un control más estricto del flujo migratorio por parte de México. Asimismo, la cobertura mediática del tema migratorio aumentó de manera considerable tras los enfrentamientos violentos entre miembros de la caravana y agentes del gobierno mexicano en 2019. Derivado de esta situación, se han encontrado diferentes reacciones por parte de la población local tanto de empatía como de rechazo. En este sentido, es fundamental conocer a mayor detalle de dónde surgen estas percepciones para poder facilitar la integración de las personas de interés en México, como se detallará más adelante.

OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El objetivo del presente estudio es identificar las percepciones que tienen distintos extractos de la población mexicana respecto a las personas refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado en distintas comunidades. Se profundizará en aquellas percepciones de rechazo y en los elementos que ayudarían a la integración de la población refugiada y solicitante de la condición de refugiado.

Específicamente, se buscará:

- Conocer el tipo de actitudes y conductas asociadas hacia las personas solicitantes de la condición de refugiado y refugiadas, precisando argumentos y contra argumentos en torno a dichas situaciones.
- Distinguir similitudes y diferencias en las percepciones hacia las personas solicitantes de la condición de refugiado y refugiadas entre la población que convive con personas refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado y la que no.

- Diferenciar percepciones hacia la población solicitante y refugiada entre las personas que residen en comunidades de acogida, integración y de paso.
- Entender las razones por las cuales se tienen percepciones negativas o positivas hacia la población de interés y migrantes para encontrar espacios de oportunidad para su integración.
- Conocer las expectativas de población en general, las personas de interés y líderes de opinión en torno a políticas públicas que favorezcan la integración de personas solicitantes de la condición de refugiado y refugiadas.

METODOLOGÍA

En primera instancia, se definió un marco conceptual que permitiera diferenciar conceptos clave e identificar los principales factores que pueden detonar rechazo o generar empatía hacia las personas de interés y migrantes con base en una revisión de literatura relevante para generar una hipótesis de trabajo. Posteriormente, se delinearon tres instrumentos de investigación a través de los cuales se pondrían a prueba los supuestos del marco conceptual: grupos de enfoque, entrevistas a profundidad y entrevistas de historias de vida. Los resultados de estos tres ejercicios fueron sistematizados utilizando diversas herramientas tradicionales de la investigación cualitativa, así como nuevos recursos enfocados en el procesamiento del lenguaje natural a través de diversas técnicas de minería de texto.

MARCO CONCEPTUAL

La revisión de definiciones evidencia lo complejo que resulta abordar los conceptos de discriminación, xenofobia, aporofobia y racismo ya que la gran mayoría de términos no cuentan con definiciones jurídicas reconocidas internacionalmente. Algunas razones encontradas se enuncian a continuación: 1) son abstracciones que buscan ayudar a entender la realidad y para ello, la simplifican; 2) las manifestaciones de estas formas de intolerancia a veces convergen; 3) en ocasiones, dependen muchos factores y pueden encontrar exenciones por ámbito o esfera de vida y 4) en mismo sentido, es confuso si

existen excepciones a la regla cuando la forma de intolerancia no es generalizada o consistente, de acuerdo con su definición.

Para un mejor entendimiento, se propone el siguiente marco conceptual. La discriminación, xenofobia, aporofobia y el racismo tienen componentes tanto ideológicos como prácticos que los distinguen. De acuerdo con la revisión realizada, en la discriminación, la parte ideológica o sustento teórico es una o más características atribuidas a la otra persona; la parte práctica es en sí misma la discriminación, cuando se lleva a cabo como acción. En otras palabras, en la discriminación, las causas del prejuicio pueden ser nacionalidad, situación económica, raza, género, creencias, religión, etc., Asimismo, el concepto en sí implica una acción y una manifestación: tratar al otro de distinta manera.

Por su parte, en el caso de la xenofobia, aporofobia y racismo, la parte ideológica se compone del prejuicio hacia una característica definida de la persona; en este caso, al extranjero, al pobre o a alguna raza en específico. La parte práctica se refiere a cuando por ese prejuicio se realiza, ejerce o lleva a cabo la acción de rechazo. Esta acción de rechazo puede desencadenar otras acciones que serían manifestaciones xenofóbicas, aporofóbicas o racistas, según sea el caso.

En cualquier caso, es preciso tener presente que tanto en la discriminación, la xenofobia, la aporofobia y racismo, el prejuicio o idea que los sustenta se basa en la exclusión del otro y desde el aspecto ideológico como en la práctica se vulnera la dignidad de la otra persona, aunque suele ser más evidente cuando se ejercen las acciones asociadas a cada forma de intolerancia en cuestión. Asimismo, la visibilidad aumenta cuando se presentan otras manifestaciones derivadas.

El siguiente diagrama ilustra la discusión previa. Es importante mencionar que esta esquematización de conceptos no pretende ser exhaustiva y es presentada sólo con el objetivo de dar mayor claridad sobre los conceptos, cómo una idea se convierte en acción y esto a su vez, puede generar otras acciones.

Tabla 1 Relación de conceptos

	Componente		Manifestaciones
	Ideológico	Práctico	
Discriminación	En torno a una o más características que pueden ser de distintos tipos y que vulnera la dignidad de la otra persona.	La discriminación misma. Distinción, exclusión, restricción o preferencia que vulnera la dignidad de la otra persona.	
Xenofobia	En torno a una característica definida y que vulnera la dignidad de la otra persona.	Rechazo	Discriminación , violencia, ostracismo, etc.
Aporofobia			Cualquier acción que vulnera la dignidad de la otra persona.
Racismo			

Esta esquematización de conceptos ayuda a entender que la discriminación, la xenofobia, la aporofobia y el racismo como prejuicios pueden existir en una persona o en una sociedad sin que haya necesariamente una acción ni una manifestación. Esto es, cuando la forma de intolerancia existe como idea o prejuicio en la mente de la persona pero no la expresa.

El esquema, a su vez, es útil para entender la diferencia entre el componente práctico de la xenofobia, la aporofobia y el racismo de otras manifestaciones. No obstante, es preciso indicar que en la práctica es difícil hacerlo y se vuelve aún más complicado identificar el prejuicio que se encuentra detrás pues a veces las personas no son conscientes de sus motivos, no los expresan, se confunden con otros o simplemente no son claros.

El esquema, por otro lado, si bien puede ser útil para entender cómo las diversas manifestaciones de las distintas formas de intolerancia se pueden superponer, no aporta

claridad cuando los mismos conceptos se combinan para generar excepciones. Por ejemplo, cuando una persona rechaza a otra porque es de determinada nacionalidad pero el prejuicio no se mantiene si la persona tiene dinero.

Como se mencionará más adelante, por lo menos el caso de la xenofobia, algunos autores han indicado que puede ser selectiva y dirigida, por ejemplo, a ciertos perfiles de personas migrantes, refugiadas o solicitantes de la condición de refugiado (Miller, 2018). Quizá en el mismo sentido se podría hablar de racismo y aporofobia selectivos, pero la literatura no llega a un consenso, y aún el concepto de xenofobia selectiva puede ser debatido.

Derivado de lo anterior, el presente estudio se enfoca en el rechazo que pueda existir hacia las personas de interés. Este rechazo puede ser parte de una de las distintas formas de intolerancia conexas o bien tener otro origen, sin embargo, es relevante en sí mismo pues al detectarlo y conocer sus múltiples detonantes, se pueden tomar acciones para promover la integración de las poblaciones migrantes, refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado.

La xenofobia, la aporofobia y el racismo, son fenómenos muy complejos y una manera de combatirlos es través de acciones que refuten el componente de rechazo que tienen asociados para poder ir, desde distintas esferas, y en cada uno de los distintos factores que los detonan o que los refuerzan, minando las ideas y acciones que vulneran la dignidad de las personas.

Factores que detonan rechazo

De acuerdo con base en la revisión de literatura, se encontró que, para abordar el rechazo hacia la población de interés de manera adecuada, primero se debe distinguir entre los detonantes basados en prejuicios individuales y aquellos de origen estructural, es decir los que se originan en las leyes, la política y la interacción de ambas (Achiume, 2014). Tomando esto en consideración, el marco conceptual divide los principales factores que pueden incidir en el rechazo hacia la población de interés en factores

estructurales y factores individuales para identificar las posibles causas y los elementos que detonan y refuerzan este rechazo, como se presenta a continuación.

Factores estructurales

Los factores estructurales son aquellos de naturaleza pública y que persisten en el tiempo, ligados así con las condiciones de los países y las políticas públicas tanto a nivel nacional como local. Son situaciones o circunstancias que no dependen de los individuos en sí y que impactan en las personas como grupo. Es importante destacar que los factores estructurales tienen una estrecha relación con los factores individuales pues con frecuencia derivan en percepciones e interpretaciones de la realidad y se anclan o combinan alguna afectación individual. Así, el rechazo hacia la población de interés y migrante puede ser reforzado a través de normas, instituciones y políticas públicas. Las creencias y valores individuales que resultan de éstas refuerzan actitudes en el plano individual que se transmiten en el tiempo y tienen influencia hasta el día de hoy (Boyle, 2005).

Es importante destacar que algunos factores estructurales podrían estar presentes sin que necesariamente tengan fundamento en la realidad. Es decir, podrían basarse más en la percepción de que un evento está presente independientemente de que éste realmente exista, como es el caso de la competencia por recursos. A continuación, se presentan los principales factores estructurales identificados que pueden incidir en las percepciones y actitudes hacia la población de interés y migrantes.

Políticas y discurso del gobierno

Diversos estudios coinciden en que la participación de los gobiernos locales es clave para abordar el rechazo hacia la población de interés. Los Estados y gobiernos locales son los proveedores de los servicios y los que garantizan o no la seguridad y, por lo tanto, es su responsabilidad proteger los derechos básicos de la población (Palmary, 2002). La salvaguarda de estos derechos, sin embargo, requiere que el gobierno se asuma como un actor que también puede promover xenofobia a través de políticas nacionales

restrictivas. Asimismo, los discursos nacionales en esta misma línea fomentan el racismo y la xenofobia (OIT, et al., 2001).

Cuando los gobiernos cuentan con políticas de restricción o exclusión hacia los refugiados, se genera una complicidad entre la opinión pública y el gobierno. Las actitudes o actos xenofóbicos suelen incrementarse debido a que, de cierta manera, existe respaldo popular (Miller, 2018). Así, si a nivel nacional se percibe o se cuenta con una postura restrictiva hacia la migración, el resultado natural será una sociedad con altos niveles de xenofobia estructural más que individual (OIT, et al., 2001).

La xenofobia promovida por el gobierno, ya sea de manera explícita o no, puede, además, tener consecuencias distintas a las generadas entre la población general.² Las posturas excluyentes o incluso neutras obligan o facilitan, por ejemplo, que los migrantes entren en redes de tráfico, incrementando así los riesgos y los costos de entrar al país de destino. De esta manera, se genera un círculo vicioso en donde los migrantes y solicitantes de la condición de refugiado evitan buscar protección policiaca, redes de acceso a la justicia o apoyo en las comunidades locales. En consecuencia, acceden a trabajos peligrosos, en condiciones precarias y por los que reciben un menor salario y seguridad social que un nacional (OIT, et al., 2001).

Cobertura en medios de comunicación y redes sociales

Los medios y las redes sociales son otro factor que puede incidir en la percepción de la población sobre los migrantes, refugiados y solicitantes de la condición de refugiado. Si la cobertura de los medios es negativa o se encuentra en línea con un discurso oficial del gobierno con políticas migratorias restrictivas, se pueden convertir en caminos eficaces para propagar mensajes de odio (JRS, 2017). Maldonado (2019) señala que la

² En este sentido, destacan los comentarios realizados por en noviembre de 2018 por el entonces Alcalde de Tijuana, Juan Manuel Gastélum, respecto a la población migrante. En una entrevista para Milenio, Gastélum calificó a la población migrante que llegó en caravana a Tijuana como “una bola de vagos y mariguanos”. Asimismo, mencionó que con su presencia “la tranquilidad y seguridad de Tijuana está siendo afectada”. Gastélum mencionó incluso que convocaría una consulta ciudadana para permitir o frenar el arribo de caravanas migrantes (Camhaji, 2018). Si bien esta consulta no se llevó a cabo, las declaraciones del entonces Alcalde ejemplifican el tipo de comentarios de rechazo que impactan en la percepción de la población general respecto a la población refugiada y migrante.

presencia de la población migrante en la discusión pública ha resultado en la asociación de esta población con aumento en la delincuencia, a pesar de que, en la mayoría de los casos, los migrantes son víctimas de ésta.

Incluso aunque la línea editorial de los medios no sea de odio o exclusión, el manejo de la información o la falta de profesionalismo al informar puede repercutir en la imagen de las poblaciones migrante y refugiada. Por ejemplo, las campañas de publicidad que muestran a los refugiados como necesitados de ayuda pueden resultar contraproducentes. Es decir, pueden promover una idea errónea de que la población refugiada es gente incapacitada que necesita la ayuda de los nacionales y, por lo tanto, pueden representar un gasto de recursos (McKnight, 2008).

De igual manera, las redes sociales pueden influenciar la percepción sobre los migrantes y refugiados, así como fomentar y reforzar mensajes negativos. Las redes sociales se pueden convertir en medios idóneos para propagar discursos de odio debido a su facilidad de interacción, inmediatez, viralización e incluso anonimato. Los discursos de odio se entienden como cualquier tipo de comunicación que ataque o use lenguaje peyorativo o discriminatorio contra un grupo o persona con base en su religión, etnicidad, nacionalidad, ascendencia, género o cualquier otro factor de identidad (ONU, 2019).

Competencia por recursos (o su percepción)

Landau et al. (ACNUR, 2015) y McKnight (2008) afirman que, a pesar de los esfuerzos por entender las actitudes y prácticas xenófobas desde la esfera nacional, éstas tienen sus raíces en grupos sociales de influencia local y en la competencia por los servicios. Si bien el espacio físico es un elemento de incidencia, las posturas xenófobas surgen del miedo y enojo que pueden sentir los locales al percibir que los refugiados representan un peligro para su trabajo, recursos, acceso a los servicios, etc. (McKnight, 2008).

Similarmente, aunque con un enfoque ligeramente distinto, las actitudes xenofóbicas pueden emerger como resultado de la competencia por recursos limitados, como el espacio, los trabajos y los servicios (Miller, 2018). En este contexto, Rosa Montero identifica la falacia del Nirvana y cómo aplica para la población refugiada y migrante en

este contexto. La falacia del Nirvana se refiere a la idea errónea de que no se puede ayudar a los que vienen de fuera mientras un vecino tenga problemas (ACNUR, 2020).

Asimismo, generar políticas de apoyo e inclusión para los refugiados facilita su integración eventual a la comunidad. En consecuencia, la comunidad local puede percibir que éstos acceden a empleos que deberían ser prioritariamente para los locales. Por último, estudios señalan que cuando la población local se percibe marginada o excluida de sus propios espacios por alguna política pública o acción gubernamental, ésta es más propensa a desarrollar creencias xenofóbicas (Deiss-Helbig y Remer Bollow, 2017). Incluso, se ha identificado que, en estos contextos, los prejuicios en contra de los migrantes pueden surgir como una válvula de escape emocional para la población local (Yakushko, 2009).

En esta misma línea, las expresiones xenófobas y racistas se pueden acentuar en contextos donde existe una mayor desigualdad económica y marginalización social debido a que la población local podría, en un primer momento, culpar a los foráneos sobre los miembros de su comunidad (OIT, et al., 2001). En este sentido, la xenofobia se asocia con momentos de inestabilidad política y económica que atraviesa un país. Por lo tanto, como siempre habrá un vecino con problemas, nunca se podrá ayudar a los de afuera (ACNUR, 2020).

La opinión sobre la población migrante centroamericana, por ejemplo, es más favorable cuando hay mejores percepciones sobre la economía nacional. Es decir, la valoración sobre las condiciones económicas nacionales influye en cómo se percibe al migrante: si se percibe estabilidad o mejora económica, las opiniones suelen ser favorables. En cambio, dada una percepción de dificultades o incertidumbre económica, los migrantes centroamericanos son peor percibidos por la población local (Maldonado, 2019).

Es importante destacar que particularmente este factor podría estar presente sin que necesariamente tengan fundamento en la realidad. Es decir, podría basarse más en la percepción de que existe escasez y competencia de recursos. A lo largo del documento, se debe de tener presente que, en cualquier caso, independientemente del hecho de que

haya o no competencia por los recursos, la percepción de que así es, es la que incide en la formación de opiniones sobre la población de interés.

Factores individuales

Los factores individuales, por su parte, son aquellos relacionados con prejuicios personales de la población local respecto a migrantes y refugiados. Para los propósitos de este estudio, se identificaron dos principales factores individuales que impactan en la percepción sobre la población de interés y migrantes. En primer lugar, están aquellos relacionados con la teoría del contacto o el nivel de interacción con la población refugiada y migrante. En segundo lugar, las características sociodemográficas de los individuos, mismas que pueden determinar o sesgar el tipo de conducta hacia refugiados y migrantes. En este respecto, se identificó que las características físicas de la población de interés y migrantes, su situación migratoria y la actual pandemia por COVID-19 influyen en la formación de percepciones respecto a los refugiados y migrantes.

Nivel de convivencia y experiencias propias

La teoría de interacción y contacto señala que entre más contacto hay entre los refugiados y asilados con la población originaria, es más probable que se superen las percepciones erróneas y estereotipos. De manera similar, la teoría de doble integración enmarca un proceso que puede permitir superar opiniones de rechazo hacia los migrantes o refugiados. Esta teoría sugiere que al lograrse la integración de otros segmentos de la población que han sido sistemáticamente excluidos (es decir, grupos distintos de los refugiados y migrantes) se puede también lograr la disminución de aquellas opiniones negativas que suelen conducir a la xenofobia (Miller, 2018).

Por su parte, Fetzer (2011) señala que las personas suelen tener prejuicios negativos hacia lo desconocido. Por lo tanto, si el contacto con la población de interés y migrantes se da sin conocimiento previo o se limita a relaciones superficiales, el resultado es generalmente negativo. Por otro lado, establecer vínculos cercanos con personas de interés crea asociaciones positivas sobre la migración que pueden extenderse a todo tipo de migrantes. Siguiendo a estas teorías, cuando no ha habido contacto con población

refugiada o migrante o ha habido, pero no ha sucedido ningún proceso de integración, es posible que se genere, alimente o persista la xenofobia.

Es importante mencionar que, contrario a la teoría de interacción y contacto, en el estudio de opinión pública sobre la población migrante conducido por Maldonado (2019) la variable de contacto directo no es significativa para influir en las opiniones. Es decir, el nivel de convivencia no influye en la percepción de la población local sobre migrantes.

Características de la población migrante o refugiada

Otros estudios indican que la xenofobia puede ser selectiva y dirigida a ciertos perfiles de personas migrantes, refugiadas o solicitantes de la condición de refugiado. Algunas de las características que puede influir en la percepción de la población originaria son: el nivel socioeconómico del país de salida, el nivel de educación al que tenían acceso, similitudes en costumbres, características físicas, entre otros (Miller, 2018). A continuación, se presentan los principales factores que pueden incidir en la percepción:

Características físicas

La xenofobia está ligada a prejuicios relacionados con las características físicas de los individuos. Las características físicas principales que influyen en la percepción de la población de interés es el color de piel y los rasgos faciales. Por ejemplo, de acuerdo con la literatura, se identifica que tonos de piel más claros y facciones típicamente eurocéntricas son preferidas sobre los tonos oscuros y rasgos afrocéntricos o asociados con poblaciones nativas (Russell, et.al., 1993). Similarmente, estudios señalan que los migrantes con tonos de piel clara suelen obtener más ventajas que aquellos migrantes con tonos de piel oscura (Foner y Fedrickson, 2004).

Asimismo, se ha demostrado que tener tatuajes puede influenciar en la estigmatización de la población de interés y migrantes. Históricamente, los tatuajes han sido asociados con individuos que rompen con normas convencionales (Sween, 2008). Destacan nociones que asocian a los individuos tatuados con crimen, desviación y “ser diferentes” (Kosut, 2006). La revisión migratoria de antecedentes realizada en Estados Unidos para obtener una visa es un ejemplo ilustrativo. En los últimos años, las autoridades

migratorias de Estados Unidos han utilizado la presencia de tatuajes como un indicador de pertenencia a una banda criminal y, por lo tanto, como criterio de aceptación o de rechazo a las solicitudes de visa para ingresar al país. Esto es, el Departamento de Estado de los Estados Unidos rechaza a aquellos solicitantes con tatuajes asociados a pandillas o bandas criminales, independientemente de si se puede probar la conexión real entre un individuo y algún grupo delictivo (Jordan, 2012).

Nacionalidad

La nacionalidad y el origen nacional, al igual que las características previamente mencionadas, pueden ser la base de ciertos actos xenofóbicos (ACNUR, 2009). El origen nacional puede referir tanto al país de origen como a la ascendencia de un individuo (Saito, 1997). La xenofobia dirigida a nacionalidades específicas se relaciona con ideas preconcebidas o prejuicios sobre características de esa nacionalidad que la comunidad receptora considera como indeseables.

No obstante, es importante distinguir que no todas las personas de cierto origen nacional son igualmente vulnerables. En la construcción del rechazo existe una fuerte superposición entre nacionalidad y características físicas. Las características físicas o la etnia de los individuos influyen significativamente tanto en la construcción de prejuicios respecto a cierta nacionalidad como en el trato diferenciado que ciertos individuos reciben en comparación de otros de la misma nacionalidad (Achiume, 2014).

Situación migratoria

En general, existen diferencias significativas en el trato hacia quienes son percibidos como turistas (criterios de color de piel, forma de caminar, etc.) y a aquellos percibidos como migrantes indocumentados (que no siempre lo son) (McKnight, 2008). Respecto a esto último, se identifica que la condición de migrante documentado tiene un efecto positivo en la percepción de la población local. En este mismo sentido, Dempster y Hargrave (2017) mencionan que existe un claro rechazo hacia aquellos refugiados que entran a un segundo país por medios ilegales. De igual manera, ser indocumentado genera más opiniones desfavorables (Maldonado, 2019).

Diversos estudios muestran que, de manera consistente, la población receptora prefiere a los refugiados y migrantes cuya presencia consideran económicamente beneficiosa para el país. Asimismo, en general, se identifica que la población local suele ser más receptora hacia los solicitantes de la condición de refugiado jóvenes y altamente calificados debido a la potencial contribución económica que representan (Dempster y Hargrave, 2017).

Similarmente, Adela Cortina (2017) identifica el rechazo hacia la población migrante no sólo desde la xenofobia, sino también como aporofobia. Como se indica en las definiciones, la aporofobia se define como el desprecio o miedo a las personas percibidas como pertenecientes a estratos económicos bajos. Es decir, es el miedo o desprecio al pobre. En este respecto, Cortina (2017) identifica una diferencia entre la percepción y trato que reciben los extranjeros con recursos y los que no. Esto es, entre aquellos que son considerados como “aportadores” económicos y los que se perciben como una carga financiera. Cortina señala que, a diferencia de los turistas o inversionistas extranjeros, las “puertas se cierran” ante quienes son percibidos como inmigrantes o refugiados pobres.

Cortina señala que la aporofobia, al igual que otras formas de discriminación, descansa en la convicción de que existe una relación asimétrica entre el que desprecia y el otro. Esto es, aquel que desprecia asume una actitud de superioridad, en este caso en función de sus capacidades económicas, que “legitima” el ataque hacia quien es percibido como un inferior. Así, las condiciones económicas de un extranjero juegan el papel principal en su rechazo o aceptación en la comunidad de acogida. Las puertas se cierran, por lo tanto, únicamente a los mirantes pobres y los refugiados (Cortina, 2017).

La población migrante y refugiada es, por lo tanto, un sector comúnmente afectado por expresiones discriminatorias relacionadas con sus capacidades económicas debido a la percepción de que no pueden devolver nada a cambio.

Se ha identificado que, en el contexto actual de la pandemia por COVID-19, la población refugiada y migrante es percibida como un potencial foco de contagio y propagación del virus SARS-CoV-2. Existe una asociación histórica entre extranjeros y grupos étnicos externos con la propagación de enfermedades (Faulkner, et.al., 2004). Las poblaciones locales tienden a ligar a los extranjeros con costumbres alimenticias y de higiene que consideran inferiores y, por lo tanto, causan la reproducción de virus y bacterias (Stat, 1995; Noy, 2000).

Similarmente, en el contexto actual, expertos en salud pública reconocen que la población refugiada y solicitante corre el riesgo de ser identificada como portadora del virus a pesar de no haber estudios que respalden esta percepción (Sevenscan, 2020). En el mismo sentido, estudios realizados en México por la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) señalan que, entre las diversas consecuencias adversas que la pandemia ha tenido en la población refugiada, destaca el aumento en los niveles de xenofobia y sus expresiones (ACNUR 2021).

INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Con base la definición del marco conceptual, se construyeron los instrumentos para aplicar las tres herramientas de investigación cualitativa asociadas con el estudio: entrevistas a profundidad con especialistas, grupos de enfoque con población local y entrevistas de historias de vida con personas de interés y migrantes.

Entrevistas a profundidad

Se realizaron entrevistas a profundidad a aquellos actores de interés clave identificados a partir de la revisión de literatura y las recomendaciones realizadas por el ACNUR. Asimismo, a partir de las entrevistas iniciales se incorporaron actores clave identificados a través del mecanismo de bola de nieve.

Durante las entrevistas, se buscó obtener información sobre los factores que contribuyen a la formación de percepciones de la población mexicana respecto a la población migrante, refugiada y solicitante, así como experiencias de contacto con dicha población. De esta manera, se pudo obtener un mejor entendimiento de las distintas formas de intolerancia conexas y así complementar el guion de los grupos focales y las entrevistas de historias de vida.

Se realizaron dos guiones diferentes para las entrevistas, en función del tipo de interacción del entrevistado con población refugiada y solicitante. Esto es, se utilizó un guion diferente dependiendo si la interacción del entrevistado con la población de interés y migrantes era directa o indirecta. Los principales temas que se abordaron durante las entrevistas fueron:

- Las percepciones y conocimientos del entrevistado o entrevistada sobre las comunidades locales con las que interactúan las personas de interés y migrantes.
- Las percepciones y conocimientos del entrevistado o entrevistada sobre las acciones del Estado que impactan a la población de interés y migrantes.
- Las expresiones de rechazo más comunes observadas por el entrevistado o la entrevistada y los activadores a estas expresiones, es decir, de dónde considera que surgen.
- Sugerencias para mejorar la percepción hacia la población de interés a nivel individual y en la comunidad.

Grupos de enfoque

Los grupos de enfoque fueron diseñados con el objetivo de incorporar distintas perspectivas respecto a la población refugiada y solicitante en un entorno de apertura. Para ello, los participantes fueron seleccionados cuidadosamente con base en sus características demográficas. Las sesiones fueron conducidas por un especialista en este tipo de dinámicas que cumplió con los criterios necesarios de imparcialidad respecto al objetivo del estudio.

Se realizaron dos grupos de enfoque en cada una de las siguientes ciudades: Tijuana, Cancún, Monterrey, Ciudad de México, Tapachula y Tenosique. Asimismo, con base en los principales hallazgos de la revisión de literatura y de gabinete, se definió que los grupos se dividirían de acuerdo con el grado de convivencia con población refugiada y solicitante de la condición de refugiado en cada ciudad.

En la mayoría de los estudios, se indica que el nivel de convivencia es uno de los principales factores que ayuda a romper con estereotipos sobre la población de interés y migrantes. Por otro lado, a pesar de que el estudio de percepción de migrantes centroamericanos conducido por Maldonado (2019) no encontró una relación clara en la formación de percepciones respecto a la población de interés y migrantes con base en esta variable, se determinó que las vivencias similares y el nivel de conocimiento e interacción con estas poblaciones promovería un mayor diálogo y mejores dinámicas en los grupos focales. A partir de este diálogo se espera, entonces, poder profundizar sobre las razones con las que los participantes fundamentan su percepción.

Historias de vida

Con el objetivo de contextualizar el ejercicio, se realizaron entrevistas de historias de vida a personas refugiadas o solicitantes de la condición de refugiado como tercer instrumento de investigación. A través de estas entrevistas se buscó obtener la perspectiva de las personas de interés y migrantes con respecto a su experiencia en México, así como elementos que ayuden a la sensibilización. Las historias de vida son relatos de una persona en torno a su experiencia con respecto a un tema en específico. En este sentido, se buscó contar con experiencias de personas de interés y migrantes con distintos perfiles y que se han enfrentado a diferentes retos para lograr su integración en México. Se realizaron de 1 a 2 historias de vida por ciudad.

La información fue recogida mediante entrevistas cara a cara por especialistas expertos en la técnica de historia de vida. Los nombres de los entrevistados fueron cambiados para mantener su privacidad.

HALLAZGOS PRINCIPALES

La presente sección desarrolla los principales hallazgos derivados de la aplicación de los instrumentos de investigación. Para el análisis de los grupos focales, el análisis distingue entre los grupos de baja y alta convivencia. Asimismo, se diferencian las percepciones generalizadas de opiniones particulares. Los resultados de los grupos de enfoque revelaron que, contrario a las hipótesis planteadas, no existen diferencias marcadas en las percepciones hacia la población objetivo de acuerdo con el nivel de convivencia en la mayoría de las ciudades. La diferencia más significativa en este respecto es que los grupos de baja convivencia sustentan sus opiniones en experiencias propias o de algún conocido en mayor medida que los de alta convivencia. No obstante, el planteamiento del ejercicio fue adecuado al segmentar por ciudad, pues es en este nivel en el que se encontraron las diferencias más significativas.

Con esto en mente, en primera instancia, se presenta el contexto particular de cada una de las seis ciudades donde se centró el estudio. Posteriormente, se analizan los resultados específicos de los instrumentos de investigación partiendo de cuál es la percepción general de la población mexicana sobre los extranjeros, migrantes y refugiados con el objetivo de identificar qué tanto conocen los conceptos y cuáles son las principales asociaciones que tienen con éstos, así como las diferencias o similitudes que identifican entre ellos. De igual manera, el análisis presenta las diferencias que los participantes identifican por nacionalidad. Una vez identificada la percepción general, se presentan los principales hallazgos sobre los factores que detonan el rechazo hacia la población de interés y aquellos que podrían generar empatía con base en el marco conceptual definido en la metodología.

CONTEXTO

Considerando que los resultados del trabajo de campo reflejan que las diferencias más marcadas en la percepción tienen su origen en la ubicación geográfica, esta sección presenta un breve contexto de las particularidades de cada una de las ciudades. Asimismo, se analizan las dinámicas migratorias que enfrenta cada ciudad debido a su

importancia en la formación de la percepción de la población local sobre los migrantes y la población de interés.

En Tenosique, por ejemplo, se encontró que el aumento en la migración irregular es relativamente reciente y la población sigue asimilando estos cambios.³ Adicionalmente, al ser una ciudad pequeña con limitada capacidad para la recepción de migrantes y donde muchos de sus habitantes presentan carencias todavía, se ha generado un resentimiento y un rechazo marcado hacia los migrantes y personas de interés. Aunado a esto, se observa que, si bien existen claros estereotipos de los migrantes y personas de interés, la percepción en esta ciudad se basa en gran parte en vivencias.

Por otro lado, Tapachula y Tijuana son ciudades ya muy acostumbradas a la migración y donde el fenómeno es parte de su vida cotidiana. En Tapachula se observa que los flujos migratorios son importantes y que cada vez es más un lugar de destino que de tránsito. De esta manera, la presencia cada vez mayor de migrantes y personas de interés ha despertado diferentes reacciones entre la población local que considera que la población de interés recibe un trato preferencial por encima de la población mexicana, así como una marcada competencia por recursos, en particular en el mercado laboral.

En Tijuana, por otro lado, se observan más contrastes. La migración es más diversa y existe una mayor oferta laboral y acceso a servicios, lo que disminuye la percepción de competencia por recursos. De igual manera, hay una importante migración interna, lo cual puede sensibilizar a la población local al ver que los mexicanos también enfrentan situaciones similares. No obstante, se observa la existencia de grupos nacionalistas con amplia presencia en medios de comunicación. Estos grupos divulgan mensajes tanto nacionalistas como negativos hacia migrantes, refugiados y solicitantes de la condición de refugiado.

³ Según datos del Instituto Nacional de Migración (INM) en el 2005 se aseguró a más de 240 mil extranjeros indocumentados en México, casi 100 mil más que en el año 2000; estos inmigrantes y transmigrantes provienen principalmente de Centroamérica y en particular de Guatemala (Priego, et.al, s.inf). Asimismo, uno de los participantes en el grupo de alta convivencia en Tenosique señala que el flujo de migrantes irregulares incrementó en 1997 con la construcción de la carretera Tenosique – El Ceibo – Tikal, misma que sigue siendo una de las rutas principales para la migración desde centroamérica hacia Tenosique.

Cancún, de igual manera, presenta una migración diversa que incluye migrantes y personas de interés de diferentes nacionalidades, así como migrantes internos. Asimismo, en Cancún se observa una presencia importante de extranjeros turistas. En este sentido, la población local se percibe a sí misma como una sociedad hospitalaria que recibe bien a los extranjeros. No obstante, hay una clara diferenciación entre los extranjeros que migran y aquellos que llegan por turismo. De igual manera, se observa que existe una percepción más positiva de ciertas nacionalidades.

Al ser una ciudad cosmopolita, Ciudad de México también se caracteriza por una convivencia cotidiana con extranjeros, aunque es una convivencia mayoritariamente superficial, a diferencia de lo observado en las otras cuatro ciudades. Por ello, la percepción está basada más que nada en estereotipos o información que reciben de los medios de comunicación. En este sentido, cabe destacar que Ciudad de México es una de las pocas ciudades donde se observa una diferencia entre la población que convive más con migrantes y personas de interés: en general, quienes tienen una mayor convivencia con ellos tienen una percepción más negativa.

En Monterrey se observa que la convivencia es también superficial. Sin embargo, a diferencia de la Ciudad de México, en Monterrey existen otros factores que inciden en su percepción de los migrantes y la población de interés. En particular, destaca el hecho de que existe un regionalismo evidente y poca apertura a que personas de fuera (ya sean extranjeros o de otras partes de México) se integren a sus comunidades.

PERCEPCIÓN GENERAL

Con el objetivo de entender la percepción general que tienen las y los participantes de los grupos focales sobre las personas migrantes, refugiadas y solicitantes de la condición de refugiado, este apartado analiza las asociaciones positivas y negativas hacia las palabras “extranjeros”, “migrantes” y “refugiados”. Este análisis permite identificar cómo concibe la población local a los migrantes y personas de interés para posteriormente profundizar sobre cuáles son los factores que contribuyen a la formación de esta opinión.

En cada sección se proporciona una descripción general de la percepción hacia los conceptos mencionados, la cual se matiza con algunas opiniones particulares relevantes y citas textuales. Como complemento, se proporcionan algunos elementos gráficos: una ilustración que resume las asociaciones positivas y negativas, una que muestra palabras relevantes de cada grupo y en cada ciudad y una telaraña de palabras y relaciones para cada tipo de grupo.

Extranjeros

En general, los resultados de los grupos focales indican que existe una percepción positiva de la palabra extranjero. Se les percibe como turistas o una población que genera una derrama económica en el país y con un estatus legal en México. Las principales asociaciones a esta palabra fueron turismo, economía, estudios, visita, viajes, legalidad y vacaciones e inversión.

Para mí un extranjero es aquel que viaja para conocer o puede ser una persona de otro país que reside aquí.

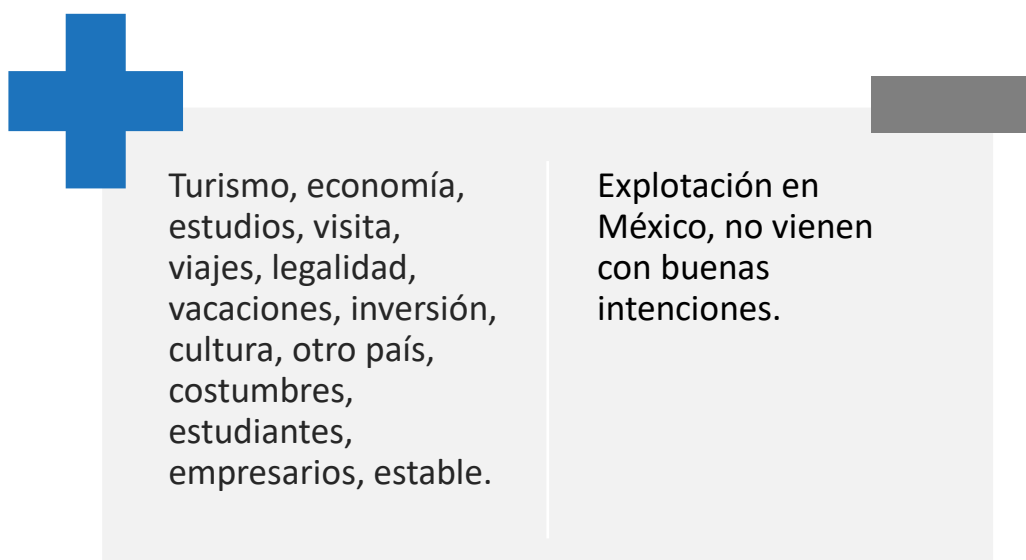
Ciudad de México, Baja convivencia

En Monterrey, Cancún y en la Ciudad de México destacan asociaciones adicionales a las ya mencionadas. En el primer caso, en el grupo de baja convivencia dos personas indicaron que el concepto de extranjero estaba relacionado con el de la estabilidad, en contraposición con la palabra migrante. Por su parte, en ambos grupos de Monterrey se hizo la mención de que los extranjeros van a otro lado a conseguir un sueño u oportunidades. Específicamente en el grupo de mayor convivencia se indicó que a veces los extranjeros no llegan a México con buenas intenciones. Asimismo, en los grupos de la Ciudad de México, algunos participantes hicieron referencia a que los extranjeros en ocasiones buscan aprovecharse de los recursos del país. Estas últimas opiniones son más elaboradas que las asociaciones positivas.

En contraste, en las ciudades fronterizas existe una mayor asociación a la palabra extranjero con migración y con personas de un menor estrato socioeconómico, sobre todo entre aquellas personas con un alto nivel de convivencia.

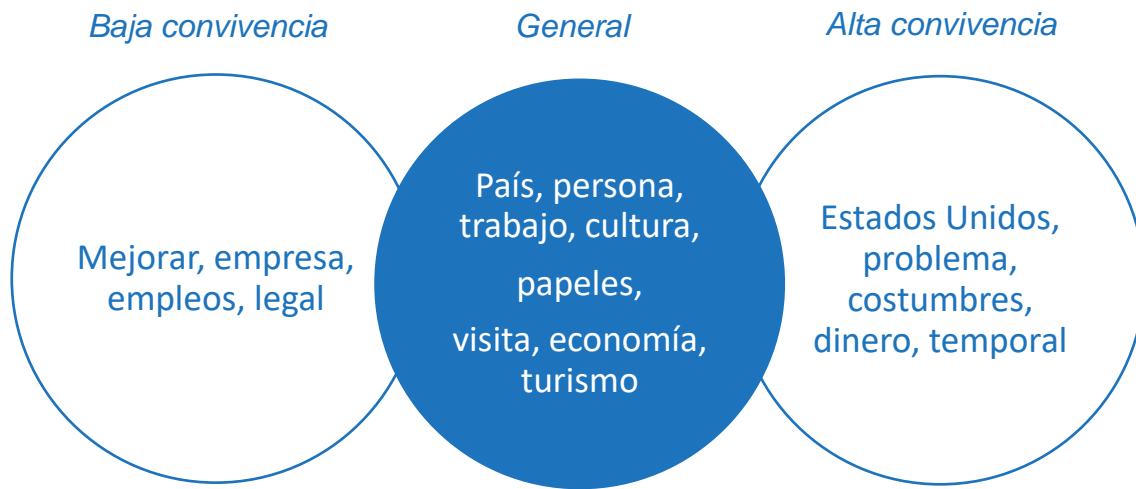
La siguiente ilustración resume las asociaciones a la palabra “Extranjero” que se encontraron en los grupos de enfoque.

Ilustración 1 Asociaciones a la palabra “Extranjero”



Si bien los grupos de baja convivencia y los grupos de alta convivencia con población refugiada y migrante fueron muy similares, el siguiente diagrama de palabras importantes muestra que la discusión en los primeros se diferenció ligeramente de la de los segundos. Los grupos de baja convivencia elaboraron más en que los extranjeros ponen empresas en el país, dan empleo, tienen una estadía legal y en que si se quedan en el país es porque buscan mejorar.

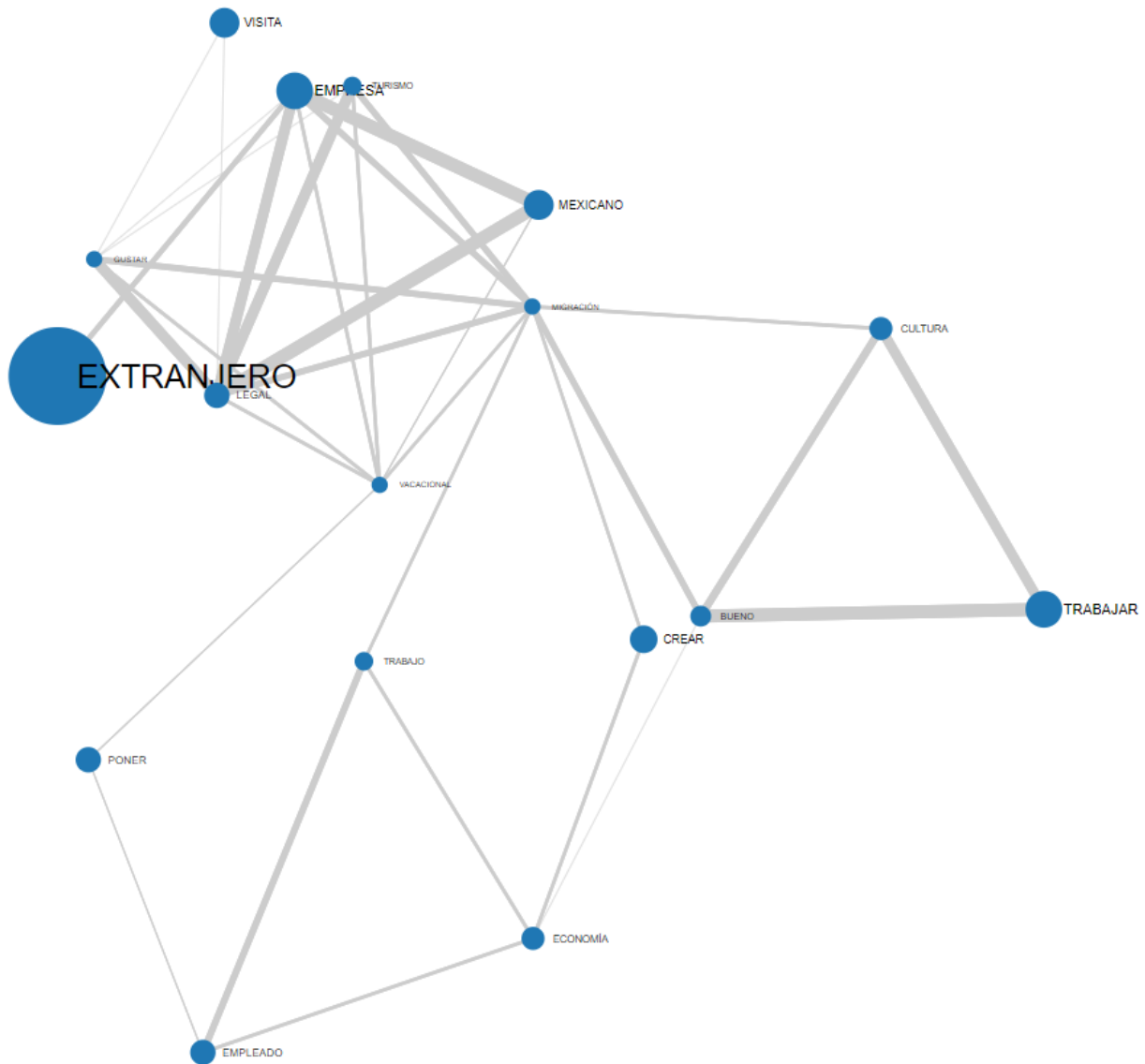
Ilustración 2 Palabras clave por tipo de grupo y en general en relación con la palabra “Extranjero”



La siguiente imagen indica la relación de las palabras en la percepción hacia las y los extranjeros en los grupos de baja convivencia.⁴ En la discusión de dichos grupos se encontró, por ejemplo, que entre las palabras más mencionadas en la discusión sobre extranjeros están “trabajar”, “legal”, “empresa” y “visita”. Asimismo, el grosor de las líneas que conectan la palabra “legal” con “empresa” indica que los participantes relacionan fuertemente al extranjero que trabaja en empresas con una situación migratoria regular.

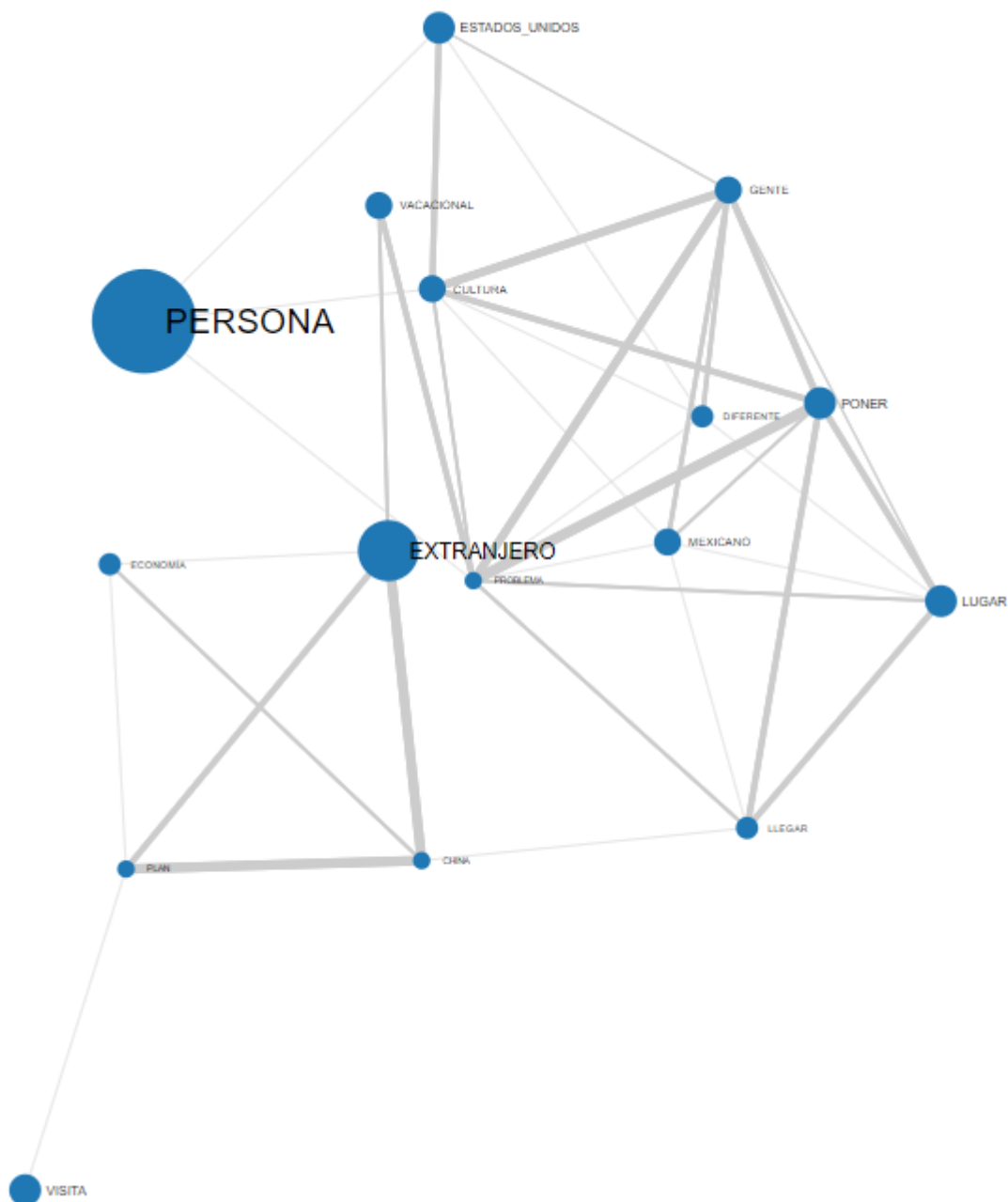
⁴ El tamaño de los nodos indica frecuencia de menciones de las palabras y el grosor de las líneas qué tan relacionadas o qué tan frecuente suelen ir acompañadas en un mismo fragmento de texto. La telaraña muestra relaciones importantes y no necesariamente palabras importantes, aunque en la mayoría de los casos las relaciones relevantes se construyen con palabras importantes.

Ilustración 3 Telaraña de palabras del grupo de los grupos de baja convivencia en relación a la palabra “Extranjero”



En los grupos de alta convivencia, por su parte, se encontró una fuerte relación entre “extranjero” y “vacacional”, indicando la fuerte asociación entre dicho concepto y el turismo. En esta telaraña se observa, además, que el grosor de la línea que une las palabras “Estados Unidos” y “vacacional” es ancho, indicando que para los participantes el turismo extranjero está principalmente asociado con Estados Unidos.

Ilustración 4 Telaraña de palabras del grupo de los grupos de alta convivencia en relación a la palabra “Extranjero”



Migrantes

Con excepción de la Ciudad de México y Tijuana, las opiniones de los grupos de baja y alta convivencia sobre la población de interés y migrantes en cada ciudad fueron relativamente homogéneas. Las principales diferencias se observan en la percepción que existe de refugiados (y migrantes) en las diferentes ciudades. En general, existe una percepción entre neutra y ligeramente negativa. En todos los grupos, las personas identifican que la población de interés y migrante viene de otro país buscando oportunidades, para trabajar o bien, huyendo de la violencia. Los grupos de Monterrey y Ciudad de México asocian al migrante con estancia ilegal en el país.

Yo creo que migrante somos todos (...) simplemente son personas que buscan una vida mejor

Baja convivencia, Tijuana

En todos los grupos se hizo mención de que muchos migrantes están únicamente de paso porque su objetivo final es llegar a Estados Unidos. Asimismo, hay consenso en que debe de ser difícil para las personas dejar su país y llegar a otro sitio con costumbres o un idioma distinto. Además, los participantes están al tanto de que las condiciones en las que las personas migrantes dejan su país varían de acuerdo con su lugar de origen; asimismo, también se indicó que parte de las condiciones en las que viven en México, depende de su actitud al llegar.⁵

Mismo caso los mexicanos que están en Estados Unidos, ellos están allá porque México no les da la vida que ellos necesitan para estar bien

Baja convivencia, Tijuana

Entre los grupos de baja convivencia con población migrante y refugiada en Ciudad de México, Monterrey, Tapachula y Tijuana, por su parte, se hizo la mención de que los migrantes que llegan a México tienen similitudes con los migrantes mexicanos en Estados Unidos. Específicamente, en Monterrey se indicó que la situación que enfrentan los migrantes

⁵ Las percepciones por nacionalidad se abordan en el siguiente apartado.

en Estados Unidos es peor que la que enfrentan los migrantes centroamericanos en México, debido al racismo.

La palabra familia fue abordada en todos los grupos de diferente manera. En general, se dijo que las personas migrantes buscan mejores oportunidades para ellos y sus familias. Los participantes mostraron empatía por aquellos que tienen que dejar a su familia. Similarmente, la opinión hacia un migrante que llega con su familia es más favorable

que la de uno que llega solo. En cuanto a la migración interna, en el grupo de Cancún con alta convivencia se hizo mención de que ésta es más sencilla que la migración internacional debido a que dentro del mismo país se puede encontrar a familia que también resida en Cancún y que pueda ayudar a la transición.

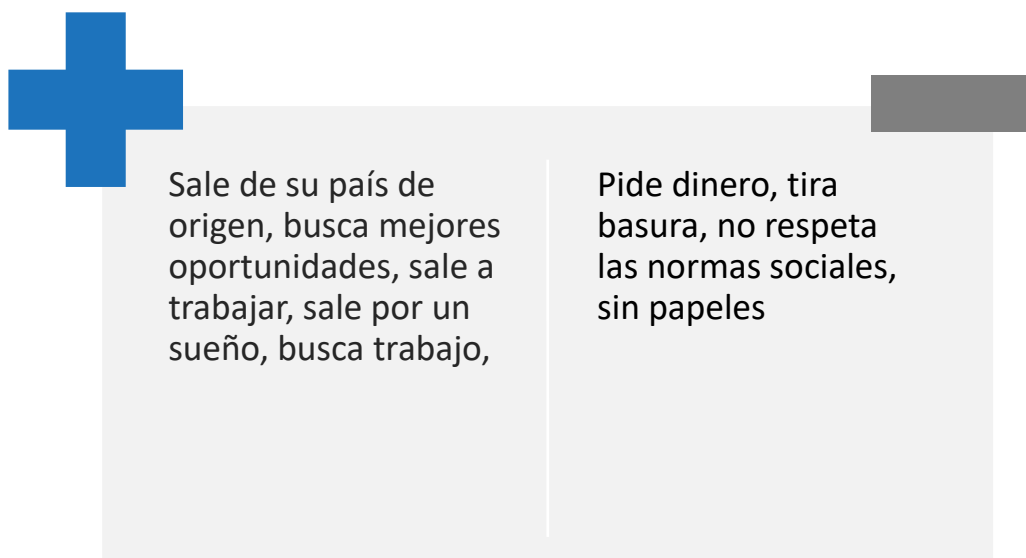
Es que todos salen por la misma razón, buscar bienestar para ellos y para su familia

- Más que nada la tranquilidad

Baja convivencia, Ciudad de México

La siguiente ilustración resume las asociaciones a la palabra “Migrante” identificadas en los grupos de enfoque.

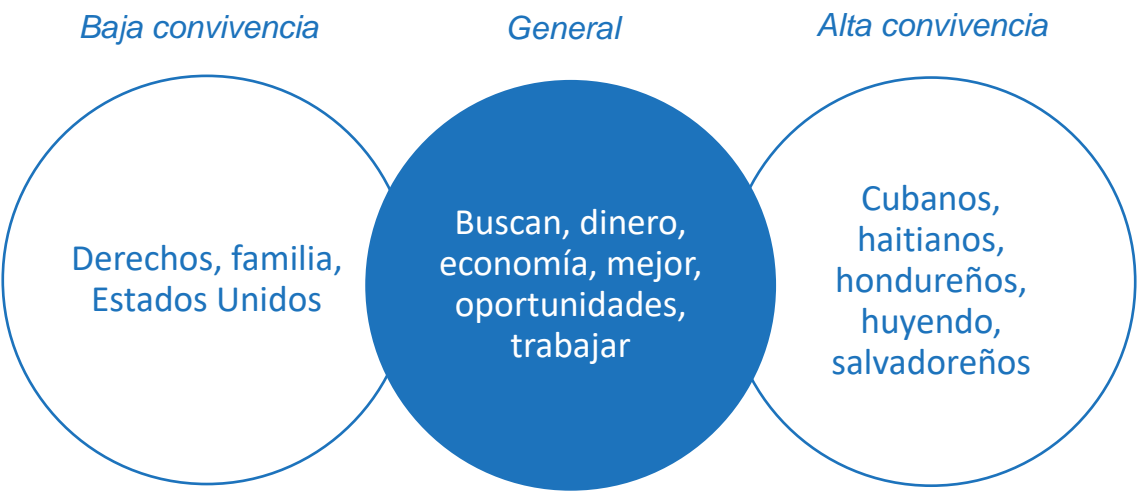
Ilustración 5 Asociaciones a la palabra “Migrante”



El siguiente diagrama muestra las palabras importantes para ambos tipos de grupo. El diagrama muestra que, en la conversación en los grupos de alta convivencia, la discusión

secundaria se centró más en características de las y los migrantes de distintas nacionalidades.

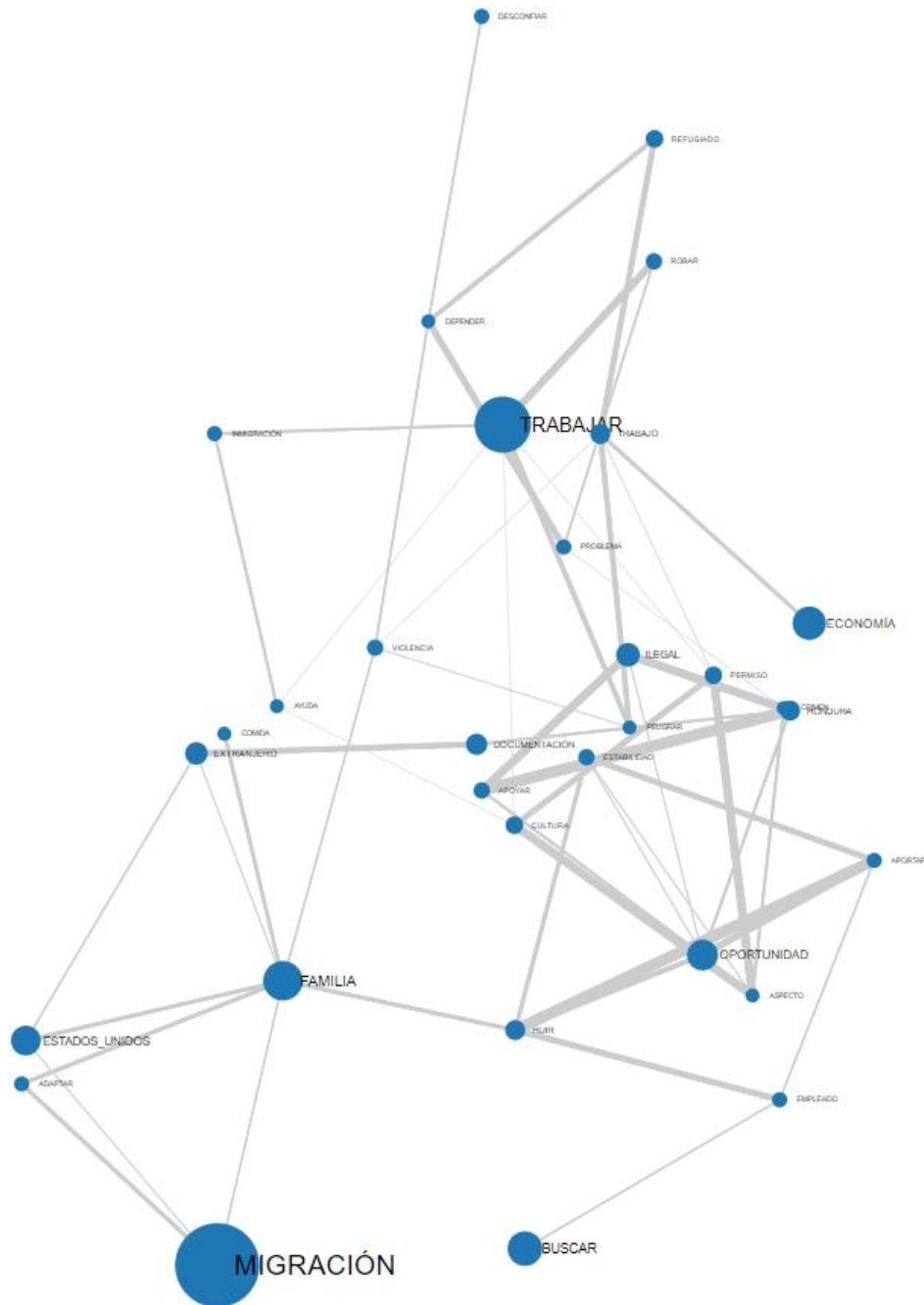
Ilustración 6 Palabras clave por tipo de grupo y en general en relación con la palabra “Migrante”



La siguiente imagen muestra la relación de las palabras en la percepción hacia las y los migrantes en los grupos de baja convivencia.⁶ Los participantes vinculan la migración con nociones de familia, violencia y dependencia. Asimismo, se observa una fuerte relación entre el concepto de “oportunidad” –referente a la búsqueda de oportunidades– y la palabra “aportar”.

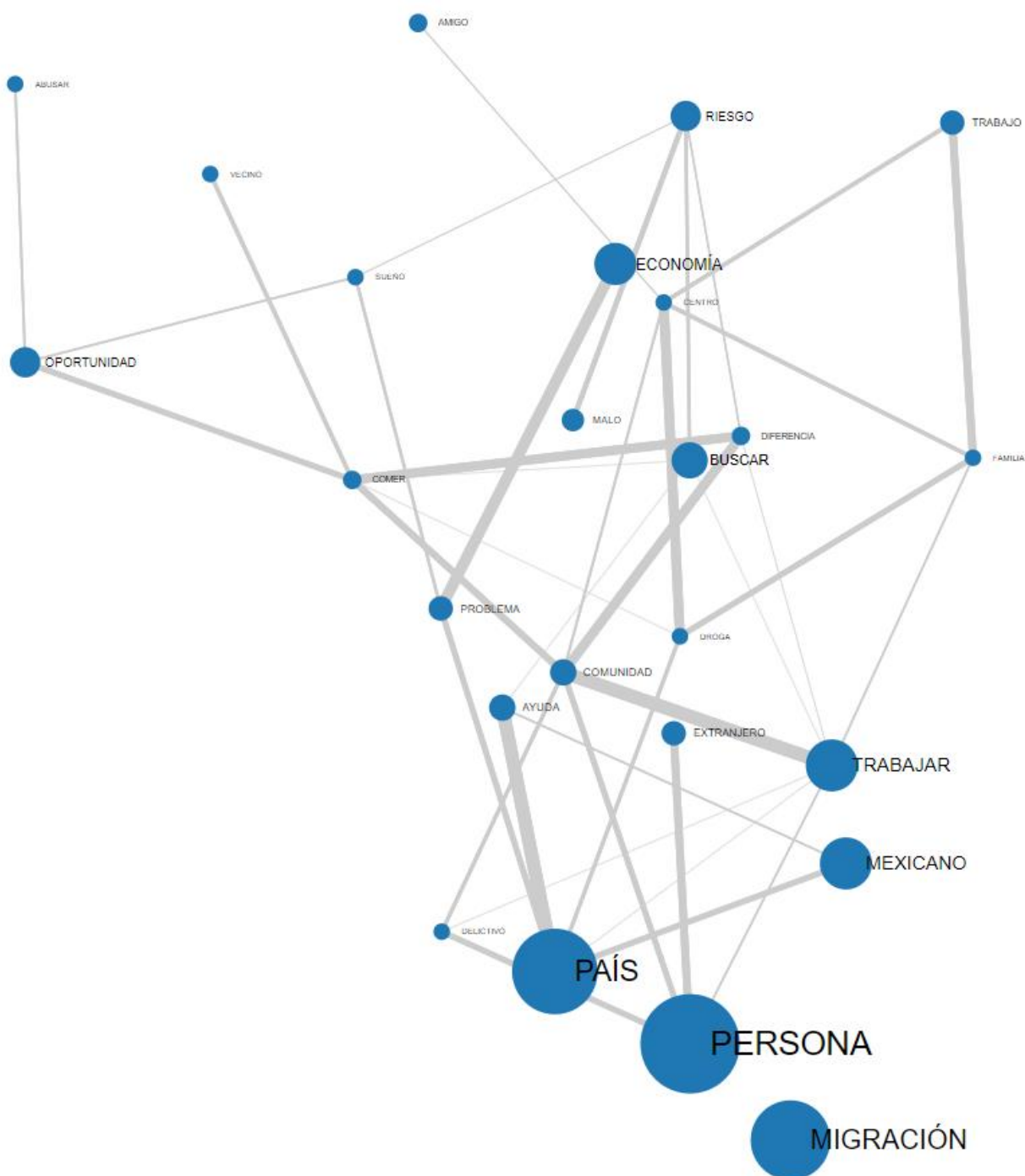
⁶ El tamaño de los nodos indica frecuencia de menciones de las palabras y el grosor de las líneas qué tan relacionadas o qué tan frecuente suelen ir acompañadas en un mismo fragmento de texto. La telaraña muestra relaciones importantes y no necesariamente palabras importantes, aunque en la mayoría de los casos las relaciones relevantes se construyen con palabras importantes.

Ilustración 7 Telaraña de palabras del grupo de los grupos de baja convivencia en relación a la palabra “migrante”



En los grupos de alto nivel de convivencia destaca la relación entre “trabajo” y “comunidad”, así como entre “economía” y “problema”. Esta última puede indicar que, para estos grupos, la discusión sobre migrantes abordó los potenciales problemas que la población en migración podría representar para la economía nacional.

Ilustración 8 Telaraña de palabras del grupo de los grupos de alta convivencia en relación a la palabra “migrante”



Refugiados

Después de preguntarle a las y los participantes qué pensaban al escuchar la palabra “Migrante” y platicar sobre ello, se les pidió que dijeran qué palabras asociaban con la palabra “Refugiado”. Se les preguntó, a su vez, la diferencia entre una persona migrante

Yo creo que sí, empatizas más con su situación, porque viene de un conflicto (...) te cambia la perspectiva mucho

Ciudad de México, Baja convivencia

y una refugiada. En términos generales, en todos los grupos se indicó que los refugiados son personas que huyen de su país a causa de su religión, de la inseguridad y/o violencia e incluso por cuestiones políticas, cuya vida o libertad está en riesgo y que buscan una mejor calidad de vida. Asimismo, en algunos grupos se señaló una situación económica

desfavorable como la razón por la cual las y los refugiados salen de su país.

La discusión en torno a la palabra “refugiados” fue más breve debido a que algunas opiniones ya habían sido tratadas en las asociaciones a la palabra “Migrante”. Sin embargo, la conversación adquirió un tono ligeramente más empático, si bien se mantuvieron las reservas sobre que no se sabe con qué intenciones pueda llegar una persona refugiada al país.

Como hay personas buenas, hay personas malas (...) No podemos decir que todos son malos

Tenosique, Baja convivencia

Con excepción de los grupos de enfoque en Tenosique y Tapachula, la diferencia entre migrante y refugiado no fue del todo clara para la mayoría de los participantes. Aunque, en general, existe una percepción más positiva de los refugiados que de los migrantes. En algunos grupos de baja convivencia con población migrante y refugiada, se mencionó la legalidad de la condición de refugiado.

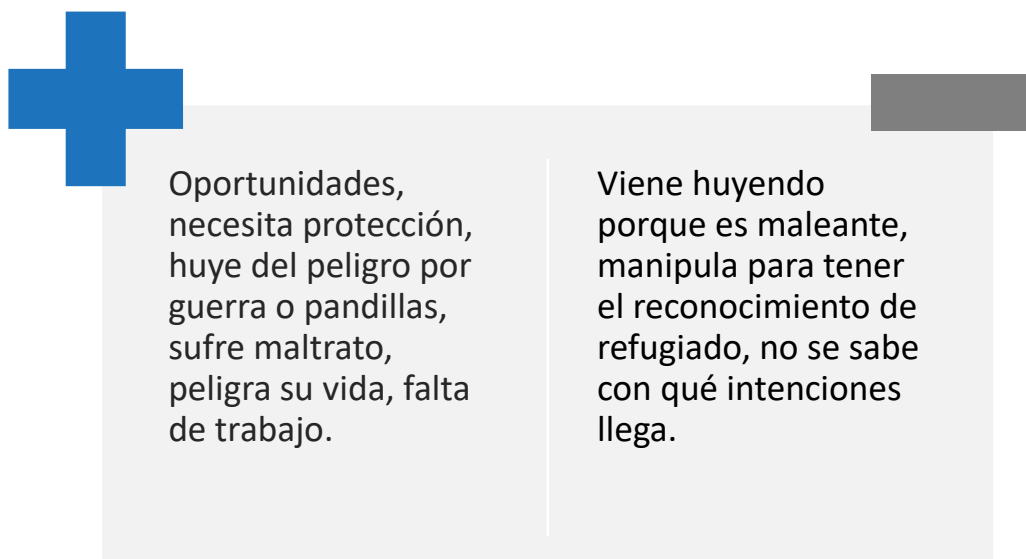
En Cancún, por ejemplo, se mencionó que la población refugiada, a diferencia de la migrante cuenta con un papel, lo que de alguna manera les da más “beneficios”. En la Ciudad de México, se aludió a que un refugiado lo es porque el gobierno le da permiso de serlo. En Monterrey, una persona indicó que la diferencia entre migrante y refugiado

es que la persona refugiada busca ayuda de manera legal. En Tijuana, por su parte, se hizo mención de que un refugiado es alguien que acude a las instituciones de gobierno y expresa su voluntad de solicitar estadía legal. Sólo en el grupo de alta convivencia de Tijuana se hizo mención de que quizá jurídicamente sí hay una distinción, pero para la vida diaria no. Consideran que, si acaso, un refugiado lo es porque no tuvo otra opción.

Respecto a opiniones negativas, un participante en el grupo de baja convivencia en Tijuana indicó que hay personas que abusan de los gobiernos y no necesitan realmente refugio y que, cuando se les investiga, resulta que todo lo que dijeron es mentira. En el mismo grupo, una persona se refirió al asilo político como un “arma de doble filo” porque se podría estar ayudando a alguien que hizo cosas malas en su país de origen.

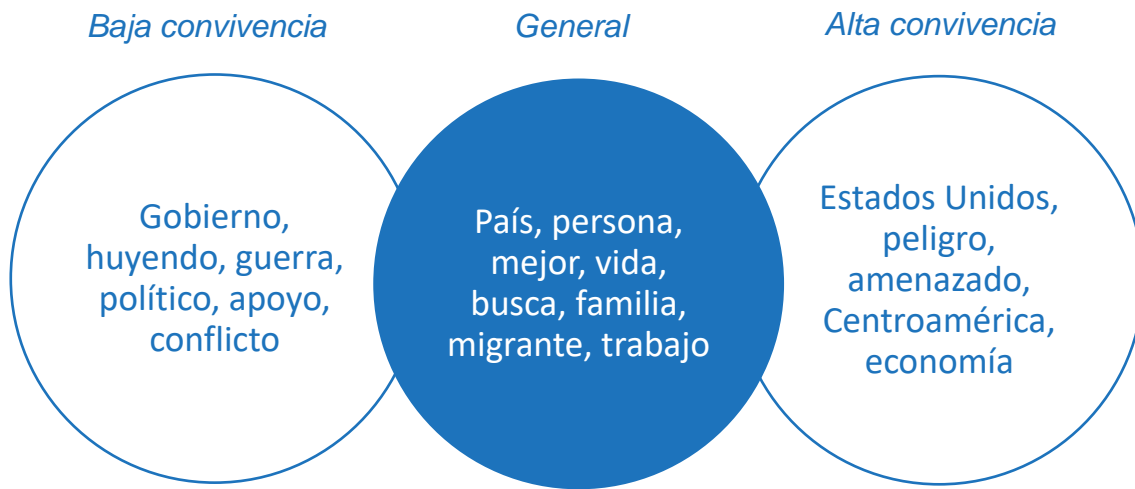
La siguiente ilustración resume las asociaciones a la palabra “Refugiado”.

Ilustración 9 Asociaciones a la palabra "Refugiado"



El siguiente diagrama muestra las palabras importantes para ambos tipos de grupos y aquellas que fueron relevantes en cada uno durante la discusión en torno a la palabra “refugiado”. El diagrama evidencia que la conversación secundaria en los grupos de baja convivencia fue un poco más ordenada en torno a las razones por las cuales las personas buscan asilo en otro país.

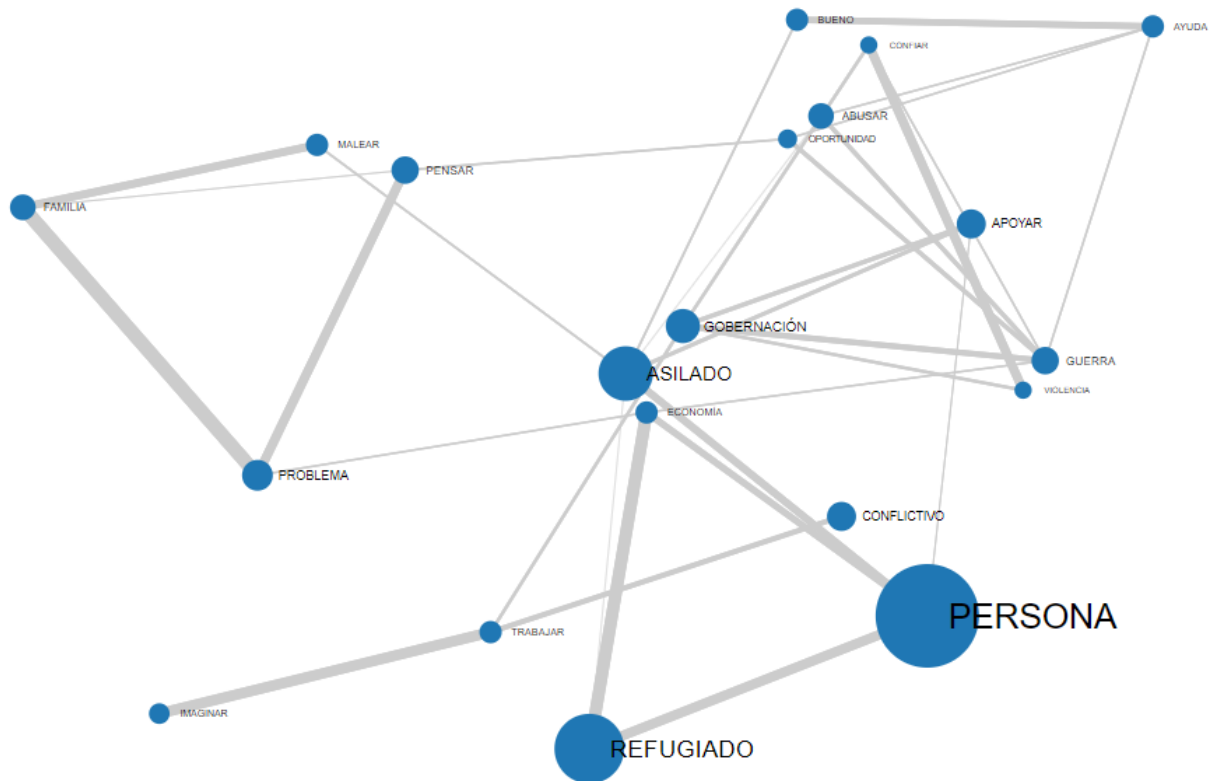
Ilustración 10 Palabras clave por tipo de grupo y en general en relación con la palabra “Refugiado”



La siguiente imagen indica la relación de las palabras en la percepción hacia las y los refugiados en los grupos de baja convivencia.⁷ Destaca la relación entre los conceptos de “refugiado”, “persona” y “economía”, así como entre “asilado” y “apoyar”, la cual puede referir a que los participantes identifican a la población refugiada como una que requiere apoyo o asistencia.

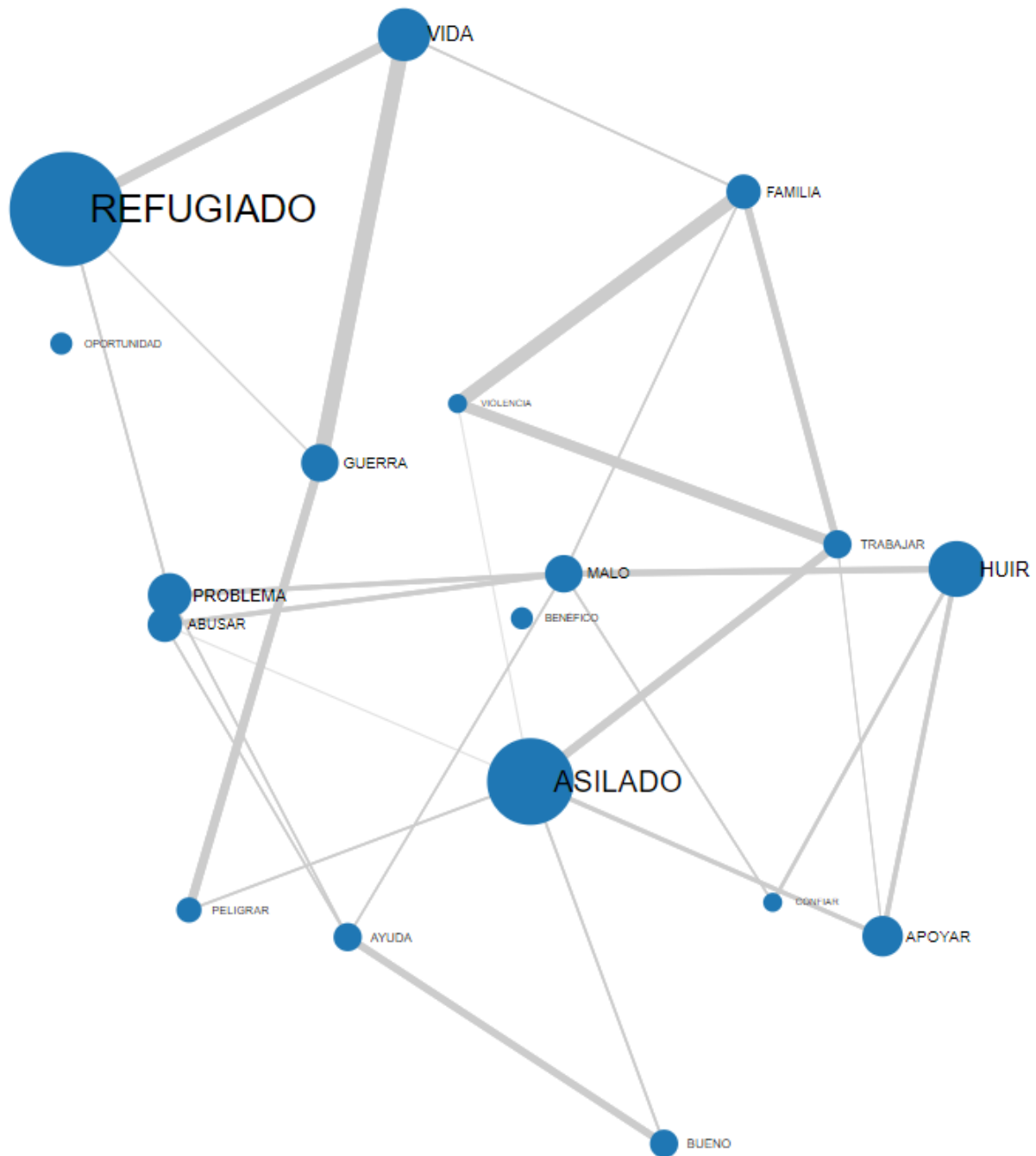
⁷ El tamaño de los nodos indica frecuencia de menciones de las palabras y el grosor de las líneas qué tan relacionadas o qué tan frecuente suelen ir acompañadas en un mismo fragmento de texto. La telaraña muestra relaciones importantes y no necesariamente palabras importantes, aunque en la mayoría de los casos las relaciones relevantes se construyen con palabras importantes.

Ilustración 11 Telaraña de palabras del grupo de los grupos de baja convivencia en relación a la palabra “refugiado”



Respecto a la relación de palabras en los grupos de alta convivencia, los participantes relacionan al “asilado” con “trabajar”, “familia” y “violencia”. Similarmente, los conceptos “vida”, “refugiado” y “guerra” presentan una fuerte relación entre sí, mostrando que los participantes con altos niveles de convivencia con la población de interés asocian la idea de refugio con necesidad de salvar la vida y con ciertas causas de desplazamiento.

Ilustración 12 Telaraña de palabras de los grupos de alta convivencia en relación a la palabra “refugiado”



DIFERENCIAS POR NACIONALIDAD

Este apartado analiza las asociaciones y percepciones positivas y negativas generales hacia las palabras “mexicano”, “cubano”, “salvadoreño”, “estadounidense”,

“guatemalteco”, “haitiano”, “hondureño” y “venezolano”. Para más detalle y profundización sobre percepciones específicas, consultar el Anexo 5.

En general, a la población cubana se le considera gente trabajadora, respetuosa, alegre, capaz, con un alto nivel educativo y nivel cultural, no obstante en Cancún, Tapachula y Tijuana se registraron también percepciones negativas sobre personas de esta nacionalidad. Específicamente, se mencionó que los cubanos son prepotentes, se relacionan con el crimen o son mañosos. En el grupo de baja convivencia de Tapachula, hubo a su vez algunas menciones negativas sobre la población cubana. Sin embargo, éstas no son suficientes para refutar que, en general, la opinión hacia ellos es positiva.

Las personas salvadoreñas son mal percibidas en todas las ciudades donde se realizaron grupos de enfoque. Esto se relaciona, principalmente, con la asociación de los salvadoreños con la Mara Salvatrucha. Se piensa, por ejemplo, que los migrantes y refugiados de El Salvador pueden ser personas violentas y que pueden fácilmente unirse a los grupos delictivos que ya existen en México. No existen diferencias significativas entre los grupos de baja o alta convivencia.

Los estadounidenses, por su parte, son percibidos de manera positiva en casi todos los grupos, con la excepción del grupo de alta convivencia de Tapachula. Estas asociaciones se relacionan con que, a percepción de los participantes, los estadounidenses dejan dinero en México y contribuyen al turismo. Los comentarios negativos refieren, en general, a que se les percibe como invasores, racistas y groseros.

En el caso de las personas originarias de Guatemala, sólo hubo menciones suficientes sobre ellas en Ciudad de México (alta convivencia), Tapachula (baja y alta convivencia) y Tenosique (alta convivencia). A excepción de la primera ciudad, la percepción es positiva, pues se les menciona como gente trabajadora y amable. En la Ciudad de México, la opinión fue negativa, aunque es importante destacar que, por los comentarios, las personas parecían más bien referirse a ciudadanos hondureños.

Ahora bien, la percepción de la población haitiana difiere de manera considerable entre las ciudades. En la ciudad fronteriza de Tapachula, por ejemplo, los comentarios son

principalmente negativos y hacen alusión a la falta de higiene y comportamientos indeseables por parte de la comunidad haitiana en espacios públicos. Por otro lado, en Tijuana destacan los comentarios positivos que describen al haitiano como trabajador y amable.

En la mayoría de las ciudades, los hondureños son mal vistos. Se les percibe, por ejemplo, como personas flojas, potencialmente peligrosas y con malos hábitos de higiene. También se le relacionó con la delincuencia. Sólo en el grupo de alta convivencia en Cancún, se identificó que la opinión hacia ellos era positiva, pues los describían como gente alegre, bailadora y trabajadora. En el caso de la Ciudad de México, en el grupo de baja convivencia, no hubo suficientes elementos en el diálogo para poder identificar una postura clara.

Por último, se identificó que casi todos los grupos se muestran empáticos hacia los venezolanos. Las asociaciones son principalmente positivas. Se mencionó que las y los venezolanos son personas trabajadoras, disciplinadas, amigables, nobles y que suelen tener estudios completos y oficios. En el caso de Tenosique, el grupo de baja convivencia tuvo comentarios neutros respecto a la población venezolana, pero clarificó que no hay suficientes nacionales de Venezuela en su ciudad para tener una opinión completa sobre ellos. En Tijuana, por su parte, en el grupo de baja convivencia no se discutieron las opiniones respecto a venezolanos.

La siguiente tabla resume el comportamiento de las percepciones hacia las personas provenientes de distintos países en los grupos de baja y alta convivencia , en las distintas ciudades. Las celdas verdes indican una percepción positiva y las celdas rojas, una negativa.

Tabla 2 Resumen de las percepciones hacia las distintas nacionalidades

Factor	Cancún		Ciudad de México		Monterrey		Tapachula		Tenosique		Tijuana	
	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta
Cuba												
El Salvador												
Estados Unidos												
Guatemala				*								
Haití												
Honduras												
Venezuela												

* El asterisco indica que, en este caso, la percepción hacia la población de Guatemala es negativa. Sin embargo, los y las participantes de Ciudad de México confundieron a las personas de Guatemala con las de Honduras.

FACTORES QUE DETONAN RECHAZO

A partir de los instrumentos de investigación, se identificaron múltiples factores que detonaban el rechazo hacia la población migrante y/o refugiada entre los participantes. Con el propósito de facilitar el análisis, los factores se dividieron en: factores estructurales y factores individuales, en línea con el marco conceptual.

Como se mencionó anteriormente, se identificaron diferencias fundamentales de una ciudad a otra en la percepción de la población refugiada y migrante con base en el contexto socioeconómico y cómo se ha dado el fenómeno migratorio en cada una de las ciudades. Sin embargo, pueden hacerse algunas generalizaciones entre los factores que generan rechazo. Por ejemplo, es más común que los factores que detonen rechazo hacia la población de interés y migrante se basen en prejuicios e impresiones personales que en razones estructurales.

En este mismo sentido, los factores más comunes que detonan rechazo encontrados en todos los grupos de enfoque son 1) la cobertura en los medios de comunicación y 2) la asociación de la población migrante y refugiada con la delincuencia y crimen. Por su parte, los factores de percepción de trato diferenciado que favorece a la población de interés y migrante, incumplimiento de leyes mexicanas y normas de convivencia y falta de higiene personal, estuvieron presentes en todos los grupos, excepto en el grupo de baja convivencia en Monterrey.

Otro factor mencionado en prácticamente todos los grupos focales, a excepción de Cancún y Tijuana, es la percepción de competencia laboral. Esto refuerza la idea de que las condiciones particulares de cada ciudad inciden en la percepción de la población local ya que en general tanto en Cancún como en Tijuana se percibe que la oferta laboral es buena por lo que no existe una percepción de que la población migrante o refugiada represente una competencia laboral para la población local.

A pesar de que no se registraron diferencias relevantes en la mayoría de las ciudades entre la percepción de los grupos de alta y baja convivencia, se encontraron más factores de rechazo en los grupos de alta convivencia que en los de baja, particularmente en

Ciudad de México y Tijuana. Esto podría tener relación con que la probabilidad de tener experiencias negativas y una mala interacción con la población de interés y migrante es mayor. En este sentido, se observa que las personas tienden a extrapolar y generalizar sus experiencias, ya sea positiva o negativa.

De esta manera, los hallazgos obtenidos a través de los diferentes instrumentos participativos refuerzan las hipótesis planteadas en el marco conceptual y arrojan resultados significativos para comprender la formación de percepciones respecto a la población migrante y refugiada en México.

La siguiente tabla resume los factores encontrados en cada ciudad y tipo de grupo de enfoque. Las celdas azules indican la presencia de los factores por ciudad y tipo de grupo. Las celdas sin color indican ausencia del factor por ciudad y tipo de grupo. Posteriormente, en el siguiente apartado, se mencionan algunos rasgos y especificidades adicionales de cada grupo.

Tabla 3 Resumen de factores que detonan el rechazo hacia la población de interés por ciudad⁸

Tipo de factor	Factor	Cancún		Ciudad de México		Monterrey		Tapachula		Tenosique		Tijuana	
	(Convivencia)	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta
Estructural	Percepción de competencia laboral												
Estructural	Percepción de trato diferenciado que favorece a la población de interés y migrante												
Estructural	La población de interés y migrante es un gasto para el gobierno mexicano												
Estructural	Cobertura en medios de comunicación												
Individual	Asociación con delincuencia y crimen												
Individual	Incumplimiento de leyes mexicanas y normas de convivencia												
Individual	Falta de higiene personal												
Individual	Invasión de espacios públicos												

⁸ La tabla 5 no contiene el factor “Política y discurso del gobierno” debido a que no se mencionó explícitamente en ningún grupo de enfoque. Esto puede deberse a que los y las participantes no identifican un discurso específico de gobierno y no son conscientes de cómo esto puede influenciar su percepción.

Tipo de factor	Factor	Cancún		Ciudad de México		Monterrey		Tapachula		Tenosique		Tijuana	
	(Convivencia)	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta
Individual	Riesgo sanitario por COVID-19												
Individual	Apariencia física determinada												
Individual	Desconfianza por ser población flotante												
Individual	Falta de documentación												
Individual	Aporofobia												
Individual	Nulos aportes a la cultura												
Individual	Experiencias previas												

Factores estructurales

Los factores estructurales fueron identificados en las entrevistas a profundidad, los grupos de enfoque y las historias de vida. En total, se identificaron tres factores estructurales: percepción de competencia por los recursos (que se manifiesta como percepción de competencia laboral, percepción de trato diferenciado que beneficia a la población de interés y el costo que la población de interés puede representar para el Estado mexicano), cobertura en medios de comunicación y política y discurso del gobierno.

En los grupos de enfoque la discusión se elaboró en torno a variantes de la percepción competencia por recursos. Éste fue identificado en la misma proporción para grupos de alta y baja convivencia con población refugiada y/o migrante. Asimismo, este factor fue identificado en casi todas las entrevistas realizadas. No obstante, únicamente un tercio de los entrevistados para las historias de vida mencionaron los factores estructurales.

Por su parte, durante las entrevistas a profundidad, así como en las historias de vida, se identificaron los factores de la cobertura en medios de comunicación y política y discurso del gobierno. Si bien en los grupos de enfoque ningún participante señaló que sus opiniones fueran generadas o reforzadas por estos factores, se detectó una influencia de la cual las personas no son necesariamente conscientes.

Competencia por recursos (o su percepción)

Los resultados de los grupos focales, entrevistas a profundidad y entrevistas de historias de vida confirman las hipótesis establecidas con base en la revisión de literatura que uno de los principales factores detonantes de rechazo hacia la población de interés es la percepción de competencia por recursos. La aplicación de los instrumentos de investigación arroja que se manifiesta de tres diferentes formas: competencia laboral, trato diferenciado que favorece a la población de interés y el recelo de que la población de interés es un gasto para el gobierno mexicano.

En general estos factores se derivan de la percepción de que se debe atender y satisfacer las necesidades de los mexicanos primero (acceso a servicios, empleo, acceso a programas sociales, entre otras) antes de atender la de la población migrante o refugiada. En este sentido, es principalmente un factor relacionado con percepciones de la población mexicana que no necesariamente tiene correspondencia con la realidad.

Competencia laboral

Los resultados muestran que uno de los factores que puede generar rechazo hacia la población de interés es la percepción de que representan competencia laboral. Específicamente, los participantes de los dos grupos focales de Tapachula, Monterrey y Ciudad de México mencionaron que la población de interés es contratada con más frecuencia debido a que aceptan salarios y beneficios menores. Es importante resaltar, no obstante, que el grupo de alta convivencia de Tenosique criticó a los empleadores que “abusan” de las circunstancias de la población de interés para pagarles menos de lo que deberían. Similarmente, los grupos de alta convivencia de Ciudad de México y el de baja convivencia en Monterrey comentaron que la mayoría de los empleos que ocupa la población de interés son en el sector informal debido a la falta de documentación necesaria.

De manera similar, los entrevistados para realizar el diagnóstico mencionan que la población local percibe que los migrantes y refugiados representan competencia laboral. En este sentido, entrevistados en Cancún y la Ciudad de México han percibido que existe más rechazo hacia los migrantes cuando estos cuentan con niveles académicos altos (ISC, 2021a). Asimismo, las personas entrevistadas mencionan que la cantidad de migrantes que ingresaron en caravana intimida a la población local y los hace temer por su trabajo.

Las experiencias de los participantes entrevistados para las historias de vida confirman lo extendida que está esta percepción entre la población mexicana. Un ciudadano venezolano que reside en México relató, por ejemplo, que él iba a ser contratado como locutor. Sin embargo, cuenta que antes de su contratación hubo manifestaciones en contra de que él, como extranjero, recibiera el trabajo por encima de un mexicano. (ISC,

2021d). Similarmente, Mariana, salvadoreña residiendo en México, mencionó que fue despedida de su trabajo debido a que “tenían que contratar gente de aquí” (ISC, 2021d).

Trato diferenciado que favorece a la población de interés y migrantes

Asimismo, los participantes de todos los grupos analizados, con excepción del grupo de baja convivencia de Monterrey, manifestaron percibir un trato diferenciado por parte de las autoridades mexicanas que favorece a los migrantes y/o refugiados. En los grupos de baja convivencia en Tenosique y Tapachula, por ejemplo, se menciona que las autoridades locales ayudan a la población de interés a conseguir trabajo o los contratan en perjuicio de ciudadanos mexicanos. Similarmente, las personas participantes aludieron a la existencia de apoyos monetarios para la población de interés que no recibe la población mexicana. En general, la narrativa de que el mexicano debe estar primero se repite a través de todos estos grupos de enfoque.

En específico, los participantes de Tapachula y el grupo de poca convivencia de Tenosique enfatizaron que la policía local no arresta a los extranjeros si cometen faltas en vía pública, mientras que a los mexicanos sí. En este mismo sentido, los participantes de dichos grupos mencionaron que las instituciones de defensa de los Derechos Humanos son parciales en el trato a los migrantes. Esto es, consideran que *“si un mexicano toca a un migrante, se mete Derechos Humanos, pero cuando el migrante toca al mexicano [...] no le hacen nada, ¿ellos de qué privilegios gozan y nosotros por qué no?”* (ISC, 2021c).

Por su parte, durante las entrevistas se aludió a que, debido a que los mexicanos no conocen completamente sus derechos, consideran que la población de interés exige algo que ellos mismos no tienen. Esto es, protección social, acceso a la salud y a la educación, etc.). Por lo tanto, la población mexicana considera que recibir esos derechos no le corresponde a los migrantes y refugiados y que, en caso de recibirlos, se lo están quitando a una persona mexicana. Se identificó también que la población local considera que su bienestar debe priorizarse antes que el de los extranjeros.

La población de interés es un gasto para el gobierno mexicano

Por último, los grupos de alta convivencia en Ciudad de México y Tenosique señalan las condiciones económicas de México como una razón para rechazar la entrada de personas migrantes y/o refugiadas. En otras palabras, los participantes aludieron al costo económico que la población de interés puede representar para los recursos del país. Un participante en Ciudad de México expresó, por ejemplo, que *“México no es un país que pueda sostener un impacto así porque no genera dinero [para poder mantenerlos o asistirlos], ¿sabes de dónde lo van a sacar? Subiendo los precios de la canasta básica y lo van a pagar los mexicanos (sic)”* (ISC, 2021c). En esta misma línea, algunas de las personas participantes mencionaron que no es lo mismo migrar a Estados Unidos que migrar a México ya que las oportunidades laborales y económicas son muy diferentes entre un país y otro y que “el gobierno de Estados Unidos sí tiene la capacidad para recibir a la población migrante mientras que el de México no”. En Monterrey, incluso se hizo mención de que las personas migrantes no pagan impuestos.

Cobertura en medios de comunicación

Como ya se abordó en el marco conceptual, los medios pueden incidir significativamente en la percepción de la población sobre los migrantes, refugiados y solicitantes de la condición de refugiado. Análogamente, casi todos los entrevistados señalaron la importancia de los medios en construir las percepciones de la población en torno a los refugiados y migrantes: “porque hay gente que ni siquiera ha tenido trato con nadie de otro lugar jamás en su vida, pero el rechazo es inmediato” (ISC, 2021a). En este respecto, los entrevistados concuerdan en que la cobertura de los medios de comunicación ha sido mayoritariamente negativa y provoca reacciones negativas y xenofóbicas. Señalan, por ejemplo, que la manera en que se presentaron a las caravanas migratorias exalta la idea de que México es invadido por migrantes y se ha ocasionado una crisis para el país.

Aunado a esto, los entrevistados mencionan que la cobertura que los medios han dado sobre la población refugiada y migrante ha sido sesgada y desinformada. Asimismo, se enfatizó que los medios pocas veces distinguen a un refugiado de un migrante y

únicamente comparten contenido que muestra a la población de interés como grosera, poco humilde o quejándose de lo que reciben en México (ISC, 2021a).

De conformidad con lo anterior, los participantes de todos los grupos de enfoque aludieron a que les disgusta que la población migrante y/o refugiada sea grosera y “malagradecida” con la ciudadanía.

Por último, los entrevistados consideran que la cobertura nacional de la población centroamericana es particularmente negativa. En este sentido, se menciona que al enfocar la narrativa en el contexto de violencia de pandillas del que vienen y los tatuajes que tienen ayuda a criminalizar el fenómeno migratorio. Por su parte, Mario, quien compartió su historia de vida con los moderadores, comentó que considera que los medios de comunicación le dan mala propaganda al venezolano.

Migrantes y refugiados en los medios

Se revisaron artículos en agencias de noticias, nacionales y locales, entre el 2018 y mayo del 2021. Se encontraron tres enfoques principales referentes a la población refugiada y migrante. En primer lugar, se identificó que la mayor parte de las noticias relacionadas con la población refugiada y/o migrante enfatiza la cantidad de migrantes que cruza la frontera y la cantidad de solicitudes de la condición de refugiado que recibe la COMAR. En este sentido, se resalta también la poca capacidad del gobierno mexicano para recibir y atender a esa cantidad de migrantes y solicitantes de la condición de refugiado.

El segundo enfoque más común recae en anécdotas de migrantes, refugiados y solicitantes, así como en las violaciones de derechos humanos que enfrentan al cruzar la frontera sur o atravesar el país. Las notas destacan el contexto de los países centroamericanos cuyos nacionales buscan entrar a México, acentuando así las causas de la migración.

Destaca un artículo publicado por El País pocos meses antes del ingreso de la primer gran caravana de migrantes en el cual se enfatiza la violencia generalizada en Guatemala, Honduras y El Salvador como causas de desplazamiento (Della Colleta, 2018). Asimismo, el relato del viaje para llegar a México que realizó una refugiada congoleña publicado por el Universal en junio de 2019 sobresale, por un lado, por hablar de la población refugiada que no proviene de Centroamérica. Por el otro lado, la noticia destaca porque toda la nota cuenta la historia de Cathy y sus hijos, cuando, en el resto de los textos, las menciones de historias toman un papel secundario y complementario a la noticia principal (Amezcuza, 2019).

Análogamente, el tercer tema más comúnmente abordado por los medios fueron las acciones que ha tomado el gobierno mexicano en materia migratoria. En particular, se enfatizan aquellas medidas para brindarle trabajo en México a migrantes y refugiados (Mejía, 2020), así como las deportaciones de población migrante (Lima, 2019). Es importante resaltar que sólo se encontró una noticia relacionada con refugiados ya reconocidos en México. Dicha noticia mostraba a médicos refugiados bajo una luz positiva, al incorporarse al personal médico atendiendo a enfermos de COVID-19 en México (González, 2020).

Por otro lado, si bien no se encontraron muchos artículos con tono de rechazo hacia la población refugiada y/o migrante, la información presentada podría generar una percepción negativa del tema migratorio. Por ejemplo, la constante mención de cifras disparadas, sin precedentes y que baten récords en cuanto a migrantes que buscan ingresar a México, así como la narrativa de un sistema nacional de recepción colapsado podrían crear una asociación negativa con la población migrante y/o refugiada. Asimismo, en regla con el marco conceptual, se identificó que la manera en la que algunos medios locales presentan la información puede repercutir en la imagen de la población de interés y de la población migrante. Por ejemplo, se identificaron títulos tendenciosos en El Orbe de Tapachula que vinculan a la población

refugiada y migrante con asociaciones negativas como “Migrantes infractores de la Ley, con órdenes de aprehensión en su país, deambulan Tapachula” (Bautista, 2021). Similarmente, los artículos de opinión publicados diariamente por El Orbe expresan rechazo y actitudes abiertamente xenófobas hacia la población refugiada y/o migrante. Una nota redactada en septiembre de 2019, por ejemplo, critica la decisión de colocar las oficinas de COMAR en una zona comercial y concurrida de Tapachula debido a un posible aumento de delincuencia al incrementar el flujo de migrantes y refugiados por la zona: “La ciudad de Tapachula lamentablemente se ha convertido en una ciudad de refugiados [...]el peligro ahora de índole social, sobre todo de seguridad pública [...]” (El Orbe, 2019). Así, se observan varias notas más con un claro sesgo negativo hacia la población migrante que podría incidir en la opinión pública.

Migrantes y refugiados en Redes sociales

Para identificar el sentimiento general que los usuarios mexicanos expresaban en redes sociales, se analizaron también diversas publicaciones en Facebook y Twitter durante el mismo periodo. Para Facebook, se realizó una búsqueda manual utilizando las palabras “refugiados” y “asilo” y filtrando los resultados para publicaciones realizadas por medios e instituciones mexicanas. Una vez identificadas las publicaciones, se hizo una revisión de los comentarios y reacciones anexas.

En la mayoría de los casos, los usuarios de Facebook y Twitter no identificaban la diferencia entre población refugiada y migrante. En Twitter, por su parte, se realizó la búsqueda con “refugiados” como palabra clave y se filtraron los tweets publicados por usuarios mexicanos y referentes al fenómeno migratorio en México.

En Facebook, se encontró que los comentarios negativos y de rechazo respecto a la población refugiada y migrante rebasan significativamente a los mensajes de empatía y/o apoyo. Se repiten principalmente 4 percepciones negativas sobre la población de interés: que entran de manera ilegal, que representan un gasto para el Estado mexicano, que se les da más apoyo a ellos que a los mexicanos y que vienen a México a delinquir. En este sentido, destacan comentarios como: “*Son ilegales y no se puede tener amistad con lo ilegal (sic)*”, “*FUERA DE TIJUANA Y DE MEXICO EL PUEBLO MEXICANO LOS DESPRECIA NO SON BIENVENIDOS (sic)*”, “*Siguen con sus leyes tontas,. Háganlas para mejorar la condición de los Mexicanos, no la de extranjeros. Primero México [...]* (sic)”

En otras palabras, la mayor parte de los mensajes publicados rechazan la presencia de la población migrante y refugiada en México (“*No quieren trabajar!! Solo quieren mendigar y pedir dinero dicen que les dan más dinero! Y si traen niños en brazo mucho más!! [sic]*”). Similarmente, se encuentran comentarios como “*Eso es todo. que bueno porque si ya de por si nuestro Oaxaca ya está con mucha basura.*

Imagínense entran éstos y queda peor la ciudad (sic)” que aplauden aquellas noticias que refieren al cierre de las fronteras o contención de caravanas migratorias.

Respecto a los pocos comentarios positivos, la mayoría se centran en empatizar con la población refugiada y “ponerse en su lugar”: *“Las personas que vienen a nuestro país en calidad de refugiados, han vivido situaciones qué tal vez no nosotros nunca vivamos. Hay que ser solidarios. Me alegra saber que cada día se da más apoyo [sic]”*. De igual manera, se identificaron reacciones positivas al concurso Décimo Tercer Concurso sobre personas Refugiadas “Incluyendo para Sanar” anunciado en las redes sociales del Municipio de Celaya. Sobre dicho concurso, que pretendía acercar a la niñez mexicana al tema de la migración y refugio, los usuarios de Facebook declararon la importancia de concientizar y empatizar a las niñas, niños y adolescentes y mostraron apoyo a la población migrante y refugiada. No obstante, incluso en aquellas publicaciones que recibían una mayoría de comentarios positivos, se observó al menos un comentario negativo o de rechazo.

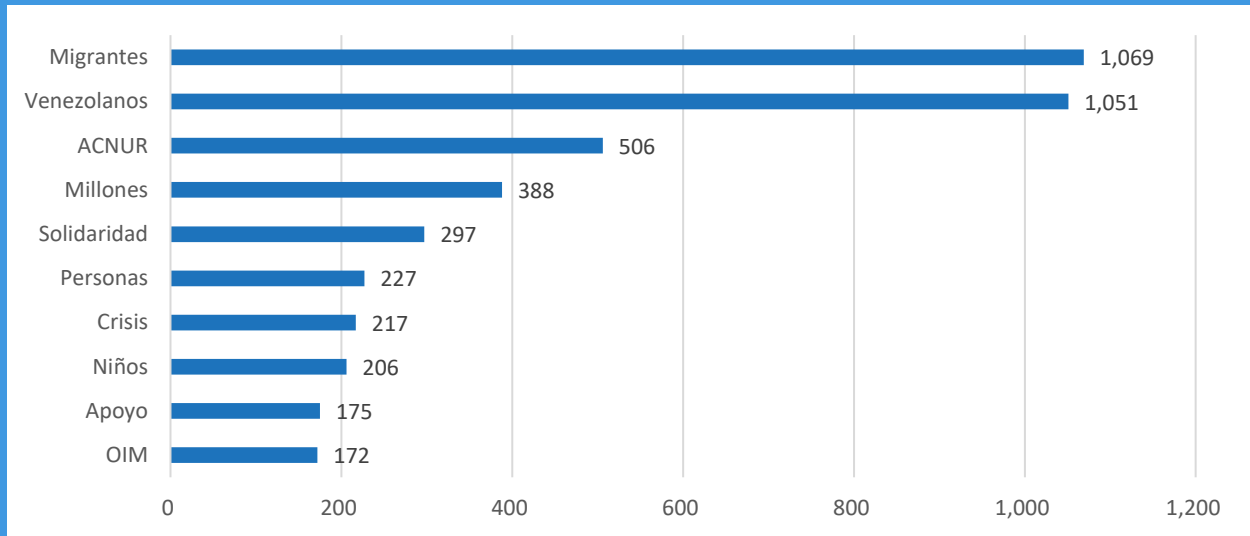
En Twitter, se encontró, por un lado, que los usuarios mexicanos no suelen discutir sobre la población refugiada y migrante más que en respuesta a noticias. Destacan las reacciones a la noticia de #LadyArgentina. A la noticia de que los nacionales argentinos que insultaron a una ciudadana mexicana no podrán regresar a México, los usuarios mexicanos reaccionaron con comentarios como: *“Excelente malditos refugiados en México no los queremos”*. No obstante, la noticia no mencionaba que los nacionales argentinos tuvieran la condición de refugiados, mostrando así que los usuarios mexicanos en Twitter no distinguen entre refugiados y migrantes.

Aunado a esto, se identificó una falta general de conocimiento sobre los derechos de migrantes y refugiados, así como asociación de la población de interés con delincuencia y rechazo por motivos de competencia laboral. La noticia de que la Secretaría de Trabajo pidió a empleadores contratar más refugiados ante el aumento en solicitudes de la condición de refugiado generó reacciones particularmente adversas entre los usuarios mexicanos. La mayoría de estos aludieron a la falta de empleo para ciudadanos mexicanos y la necesidad de ponerlos primero.

Resaltan, por ejemplo, tweets como: *“[...] Insulten a nuestro país a nuestra comida etc. esa gente solo pasa por México para llegar a estados unidos y si se quedan aquí andan de delincuentes como los colombianos hondureños salvadoreños mejor que se queden en su país primero los mexicanos (sic)”* y *“No son ‘refugiados’, son ilegales y la ley no debe reconocerles nada, mucho menos permitir que estén por encima de los mexicanos.”*

Con el objetivo de identificar tendencias referentes a refugiados, se extrajeron los 5000 tweets más recientes, excluyendo retweets, que contuvieran la palabra “refugiados” y se obtuvieron las 10 palabras más mencionadas en dichos tweets y las veces que fueron mencionadas.

Ilustración: 13 Palabras más frecuentemente encontradas en tweets sobre refugiados



La gráfica evidencia la relación entre la palabra migrante y refugiado para los usuarios de Twitter. Asimismo, resalta que el fenómeno migratorio está relacionado principalmente con nacionales venezolanos, por lo menos en el sector de la población que utiliza esta red social. Similarmente, se observa que, al igual que en los medios de comunicación escritos, existe una asociación con ingresos masivos o crisis migratoria que podría impactar negativamente en la percepción respecto a la población refugiada.

Política y discurso del gobierno

Los entrevistados resaltaron, a su vez, que algunas políticas del gobierno mexicano influyen significativamente en el rechazo a la población de interés a través de mensajes no verbales. Por ejemplo, los entrevistados mencionan que existen políticas del Estado que promueven abiertamente la exclusión de la población migrante y refugiada. Entre estas políticas, los entrevistados destacan la persecución y criminalización de la migración. Es decir, los anuncios del Instituto Nacional de Migración sobre el arresto de migrantes indocumentados y el despliegue de la Guardia Nacional en las fronteras nacionales mandan mensajes de rechazo a nivel federal hacia la población migrante y refugiada.

Aunado a esto, una de las entrevistadas señaló que las políticas de registro de migrantes son mal logradas y generan incertidumbre entre la población de interés y la local. Esta

política permite que los migrantes se registren para obtener beneficios o apoyo. No obstante, la entrevistada señala que crea una falsa idea de “regularización” del estatus migratorio. Como consecuencia, entre la población local se viraliza la idea de que los migrantes son abusadores, invasores y que no quieren trabajar. (ISC, 2021a). Esta consecuencia se confirmó en los resultados de los grupos de enfoque. Por ejemplo, la noción de que los migrantes abusan de lo que se les ofrece en México y no quieren trabajar destaca particularmente en los grupos de Tapachula. Similarmente, en Monterrey, Tenosique y Tapachula los participantes de ambos grupos consideran que los migrantes y refugiados han invadido sus ciudades. Estas perspectivas se mencionarán más a detalle en los factores individuales.

Por otro lado, las entrevistas de historias de vida reflejan que existe un trato desigual y en ciertos casos discriminatorio por parte de servidores públicos y autoridades hacia la población migrante, refugiada y solicitante de la condición de refugiado. En este mismo sentido, las personas entrevistadas concuerdan en que a pesar de que las leyes son claras, la aplicación es desinformada y los servidores públicos no han sido sensibilizados de manera efectiva sobre el tema.

Por último, en dos de las entrevistas realizadas en Cancún se mencionó que la discriminación en el plano legal respecto a los derechos políticos de los extranjeros contribuye a crear narrativas nacionalistas entre la población (ISC, 2021a). Es decir, las cláusulas que evitan que los extranjeros residentes en México puedan ser votados para un cargo público exacerban, de acuerdo con los entrevistados, ideas nacionalistas de que sólo un connacional puede volverse servidor público.

Factores individuales

Los factores individuales, por su parte, son aquellos que se relacionan con impresiones y prejuicios personales sobre la población de interés. En general, debido a su naturaleza individual, estos factores presentan más variación entre las ciudades que los factores estructurales. No obstante, se encontraron factores individuales en prácticamente todos los grupos.

Entre los factores individuales destaca la percepción de que la población de interés está relacionada con la delincuencia y crimen. Los participantes de todos los grupos de enfoque enfatizan que la presencia de población de interés ha causado un aumento en la delincuencia. Mencionan, por ejemplo, que *“desde 1997 que se abrió la carretera a Centroamérica comenzaron ya la cuestión de los indocumentados [...] ahorita la situación es diferente, hay inseguridad, hay asesinatos o hay una serie, digamos, de robos, pero le digo, desde 1997 se perdió la tranquilidad (sic)”* (ISC, 2021c).

Similarmente, los dos grupos de Cancún y Tapachula, así como los grupos de baja convivencia de Ciudad de México y Tenosique, conectan a la población de interés con grupos violentos en sus países de origen: *“como allá se crecen robando, aquí vienen, cambian un tiempo y vuelven a sus manías anteriores (sic)”* (ISC, 2021c). En este mismo sentido, todos los grupos refieren que una de las razones que haría que desearan que un migrante o refugiado regresara a su país es si cometiera algún delito en México. En el grupo de alta convivencia de Cancún, no obstante, los participantes agregan que si la población de interés tiende a delinquir se debe a la dificultad que tienen para obtener empleos remunerados.

Los resultados de las entrevistas mostraron una tendencia similar a las encontradas en los grupos de enfoque. Las personas entrevistadas mencionaron que frecuentemente la población local asocia a la población migrante con delincuencia. Compartieron, además, que hay nacionalidades en particular sobre las que los mexicanos tienen un prejuicio en este respecto. Los entrevistados de Cancún y Ciudad de México identificaron que la población local asocia a los colombianos con robo de carteras y narcotráfico o delincuencia organizada. Los entrevistados de Tapachula, por otro lado, comentaron que se asocia a la población africana y asiática con los grupos criminales de la zona. Por su parte, los entrevistados venezolanos que compartieron sus historias de vida consideran que hay una asociación general de venezolanos con delincuencia y, en el caso de las mujeres, con prostitución (ISC, 2021d).

En cuanto a si se puede confiar en las personas migrantes y refugiadas, la respuesta general de las personas participantes de los grupos de enfoque fue negativa. Sin embargo, algunos participantes aclararon que, en realidad, no se puede confiar en nadie y que hay tanto personas malas como buenas en México y en otros países. En el grupo de alta convivencia de la Ciudad de México se observó, además, que existe recelo hacia otras personas, independientemente a su nacionalidad, así como desconfianza generalizada hacia “los demás”, no solo con migrantes, sino con los propios mexicanos. En este mismo grupo, se detectaron molestias por las mafias colombianas y los robos a transeúntes.

Incumplimiento de las leyes mexicanas y las normas de convivencia

Asimismo, la idea de que los migrantes y refugiados violan las leyes mexicanas y las normas de convivencia está muy presente en los participantes de todos los grupos. Es decir, los participantes expresaron molestia respecto a conductas de la población migrante y población de interés que incluyen: consumo de estupefacientes, ir al baño en la vía pública, prostitución, actitudes groseras o agresivas, mendigar y no respetar vialidades. Este factor estuvo particularmente presente en los grupos conducidos en Tapachula donde ambos grupos (alta y baja convivencia) coincidieron en su percepción de que la población de interés es grosera, pide dinero y va al baño en la calle, así como en que recurren a la prostitución.

Falta de higiene personal

Por otro lado, los participantes de 4 grupos de alta convivencia y de 4 de baja convivencia señalaron la falta de higiene como una razón para rechazar a la población de interés. En específico, se menciona su ropa sucia, mal olor y falta de aseo. Las respuestas a la cuarta dinámica de los grupos de enfoque, esto es, las reacciones a narrativas hipotéticas son representativas en este respecto. Durante esta dinámica, se abordó la historia ficticia de María, una migrante caribeña que al llegar a México parece estar sucia y se encuentra pidiendo dinero. El objetivo era identificar cómo reaccionaban las personas a determinadas características y acciones que suelen formar parte de algunos estereotipos de la población de interés. Al escuchar su historia, varios participantes en

todos los grupos criticaron, principalmente, su falta de higiene. Un participante del grupo de baja convivencia de Ciudad de México señaló incluso que una persona con ese aspecto genera rechazo (ISC, 2021c).

Invasión de espacios públicos

En este mismo sentido, la percepción de que la población de interés ha invadido los espacios públicos se encontró en la mitad de los grupos de enfoque. Específicamente, se encontró en los grupos de alta y baja convivencia de Monterrey, Tenosique y Tapachula. Si bien los participantes de Monterrey y Tenosique expresaron que ya había “demasiados migrantes” y se estaba convirtiendo en un problema, el sentimiento de invasión fue expresado con más frecuencia y por más participantes de ambos grupos en Tapachula. Algunos participantes mencionaron, por ejemplo, que ya no se puede ir al centro o sentarse en el parque porque “está lleno de migrantes” (ISC, 2021c). Se menciona incluso que la población de interés se adueña de las ciudades: “No tengo nada contra ellos, pero llega un punto en que también hay que ponerles un ‘hasta aquí’ porque se adueñan de las ciudades, no puede pasar uno (sic)” (ISC, 2021c). La frecuencia con que esta percepción fue mencionada en Tapachula a comparación de Tenosique y Monterrey puede estar relacionada con la colindancia de la ciudad con la frontera de Guatemala y el volumen de migrantes y solicitantes de la condición de refugiado que ingresa por la zona.

Riesgo sanitario por COVID-19

Relacionado con lo anterior, los resultados de los grupos de alta convivencia de Ciudad de México, Tenosique y Tijuana, así como de los grupos de baja convivencia en Tenosique y Tapachula muestran que los participantes consideran a la población de interés como un riesgo de contagio en el contexto de la pandemia de COVID-19. En este sentido, los participantes ligan la entrada desorganizada o descontrolada de la población migrante por la frontera sur y las condiciones de hacinamiento en las que viven a la posibilidad de esparcir el virus hacia la población mexicana.

Apariencia física determinada

De manera similar, en los dos grupos de Ciudad de México, Tijuana y Monterrey, así como los grupos de alta convivencia en Tapachula y Tenosique, se identificó que la apariencia física es un factor de importancia. Los grupos de Ciudad de México señalaron, por ejemplo, que el color de piel de la población de interés causa diferencias en el trato que se les da. Los moderadores identificaron también que los participantes de Monterrey mostraban una actitud despectiva respecto al color de piel oscuro y los tatuajes. Por su parte, en Tenosique y Tapachula los tatuajes causan una mala impresión y asociación con grupos delictivos.

En las entrevistas, por su parte, 10 de los entrevistados identificaron diferencias importantes en la percepción de la población migrante y refugiada de acuerdo con su físico. En la mayoría de las entrevistas, los participantes mencionaron que los afrodescendientes o las personas con características indígenas reciben un peor trato y más rechazo que aquellos extranjeros de piel blanca y ascendencia europea. Asimismo, los entrevistados de Tapachula hicieron énfasis en que los tatuajes y la piel oscura son asociados con la delincuencia y la falta de higiene.

Desconfianza por ser población flotante

Los resultados de los grupos de enfoque muestran, además, que la mayoría de los grupos de baja convivencia declararon desconfiar de la población de interés por ser población flotante y no saber por qué vienen a México. Esta percepción se encontró en 5 de los 6 grupos de baja convivencia, específicamente, en los de Tapachula, Monterrey, Cancún, Tenosique y Ciudad de México. Entre los grupos de alta convivencia, por su parte, la desconfianza por ser población flotante se encontró en Cancún, Tenosique, Tapachula y Tijuana. En este sentido, los participantes de dichos grupos mencionaron que no sienten que puedan confiar o establecer vínculos con la población de interés debido a que podrían irse en cualquier momento. Este factor podría estar relacionado con el referente a la falta de documentación, en el sentido de que una persona que no tiene su documentación en regla es percibida como alguien que no planea quedarse en el país.

Falta de documentación

Ambos tipos de grupos parecen ser más propensos a rechazar a la población migrante debido a la idea de que carece de documentación. No obstante, esta observación sólo está presente de manera explícita en los grupos de baja convivencia de Ciudad de México, Cancún y ambos grupos en Monterrey, donde se encontró que los participantes consideran que la población de interés entra y se queda en el país de manera ilegal.

Los entrevistados, por su parte, aludieron a que la entrada ilegal es percibida como un proceso desordenado y caótico que afecta a la población local. Aunado a esto, se mencionó que la población mexicana está poco familiarizada con el proceso de regularización de un migrante y las dificultades que este proceso implica. En consecuencia, la población mexicana percibe el proceso como algo sencillo y que si alguien no lo hace es simplemente porque no quiere hacerlo. Por su parte, los migrantes y refugiados entrevistados para las historias de vida comentaron que experimentan discriminación por la falta de documentación completa. Por ejemplo, mencionan que es normal que se les niegue el trabajo o el acceso a cuentas bancarias por el hecho de ser extranjeros, a pesar de contar con la residencia permanente (ISC, 2021d).

Aporofobia

Los observadores en los grupos de baja convivencia en Cancún, Tijuana, Ciudad de México, Tapachula y Tenosique, así como en los grupos de alta convivencia en Ciudad de México y Monterrey detectaron aporofobia entre los participantes. Es decir, identificaron que los participantes rechazaban a la población de interés por su presunta relación con la pobreza, y que existe un mejor trato a quienes tienen una mayor capacidad económica.

Similarmente, los resultados de las entrevistas arrojaron que, en algunas ciudades, las personas entrevistadas perciben que el rechazo hacia los migrantes está más relacionado con su capacidad económica que con otras características. En este respecto, las tres personas entrevistadas en Tijuana mencionan que el estatus socioeconómico genera rechazo en mayor medida que la nacionalidad o la pertenencia a un grupo étnico

(ISC, 2021a). En el mismo sentido, se destacó que la falta de recursos por parte de las personas migrantes y refugiadas se traduce, para la población mexicana, en que no aportarán nada al país.

En particular, se mencionó a las personas que migran desde Centroamérica y países en conflicto, quienes vienen de contextos socialmente deprimidos y llegan a México a insertarse en contextos similares. En este sentido, podría ser más difícil que comunidades con derechos vulnerados y en situación de supervivencia logren integrar desde la igualdad a dichas personas. Por lo general, en esta situación podría haber mayor rechazo y una percepción de que la población migrante, refugiada y solicitante de la condición de refugiado difícilmente podrá aportar algo a México.

Asimismo, es importante mencionar que, como se indicó en el marco conceptual, algunos factores estructurales guardan estrecha relación con los individuales. En este caso, la aporofobia podría estar relacionada con la competencia por recursos, en el sentido de que las personas rechazan a la población de interés por su estatus socioeconómico al percibir que en su comunidad no existen suficientes bienes y/o servicios como para que alguien más llegue a vivir. En el mismo sentido, la aporofobia podría estar vinculada con el factor estructural de que se considera que la población de interés representa un gasto para el gobierno.

Nulos aportes a la cultura

Aunque la mayoría de las personas está de acuerdo con que la población de interés aporta a la cultura, algunas personas opinaron lo contrario. Específicamente, en Cancún (grupo de baja convivencia) se indicó que el aporte de la población migrante es nulo pues sólo están de paso. En el mismo grupo, una persona apuntó que si bien pueden traer cosas buenas también podrían traer a México comportamientos negativos que después se reflejen en los niños mexicanos. Similarmente, en Monterrey (baja convivencia), un participante indicó que los migrantes no aportan nada porque van de paso, tiran basura y sólo piden dinero.

Experiencias previas

Las experiencias negativas previas tienden a favorecer las generalizaciones y evitar que las personas muestren apertura a mensajes con asociaciones positivas de la población de interés. En más de la mitad de los grupos de enfoque se mencionaron varias experiencias negativas con la población de interés. Es importante mencionar que no en todos los casos son experiencias inmediatas (personales o de un conocido).

Por ejemplo, en el grupo de alta convivencia de Tapachula, un participante relata que dejó entrar a su casa a una pareja de hondureños y le robaron. Por su parte, otro participante contó que su vecino confió en un cubano que le robó su moto. Asimismo, un tercer participante indicó que una persona de nacionalidad cubana casi mata a su sobrino por robarle su teléfono.

En el grupo de alta convivencia de Tenosique se mencionó además que los delitos que suceden últimamente en su colonia (robo de estéreos y gasolina) son atribuidos a la población migrante. Aunado a esto, un participante indicó que, en su opinión y por lo que ha visto, los indocumentados –principalmente, salvadoreños y los hondureños– vienen a delinquir y que incluso han matado personas en asaltos.

Si bien estas experiencias son aisladas, se observa que algunas de las personas participantes tienden a generalizar a partir de estas experiencias, ya sean propias o de un conocido, reforzando estereotipos y el rechazo hacia las población migrante y población de interés.

FACTORES QUE PROMUEVEN EMPATÍA

A partir de los instrumentos de investigación, se identificaron múltiples factores que promueven empatía hacia la población migrante y/o refugiada entre los participantes. Con el propósito de facilitar el análisis, al igual que el caso de los factores que detonan rechazo, se dividieron en: factores estructurales y factores individuales, en línea con el marco conceptual.

Al igual que con los factores que generan rechazo, existen variaciones notorias entre los factores que generan empatía de acuerdo con la ciudad y, en menor medida, con el nivel de convivencia. No obstante, pueden hacerse algunas generalizaciones. Por ejemplo, conocer las causas de desplazamiento, identificar las aportaciones que la población de interés realiza a México y su población y reflexionar sobre el hecho de que buscan mejores oportunidades y tienen ganas de trabajar son elementos que promueven empatía en todos los grupos.

A pesar de que no se registraron diferencias relevantes en la mayoría de las ciudades entre la percepción de los grupos de alta y baja convivencia, hay algunos factores para los que sí fue relevante. Estos factores fueron: similitudes con el migrante mexicano, se adaptan a la cultura y experiencias previas. Si bien se encontraron diferencias en los grupos de baja y alta convivencia, estas no siguieron un patrón claro. Es decir, algunos factores se hicieron presentes en los grupos de baja convivencia, mientras que otros aparecieron únicamente en los de alta convivencia.

De esta manera, los hallazgos obtenidos a través de los diferentes instrumentos participativos complementan a los encontrados como factores de rechazo, refuerzan las hipótesis planteadas en el marco conceptual y arrojan resultados significativos para comprender la formación de percepciones respecto a la población migrante y refugiada en México.

A grandes rasgos, los factores que generaron empatía en todos los grupos fueron: aportaciones a México, buscan mejores oportunidades y tienen ganas de trabajar y causas de desplazamiento. El tema de contribuciones económicas fue mencionado

marcadamente en la mayoría de los grupos, excepto en los de la Ciudad de México y Monterrey. En tanto, el hecho de que las personas de interés lleguen a México con familia y niños, generó empatía generalizada en los grupos de alta y baja convivencia en Ciudad de México, Monterrey y Tapachula, así como en los de alta convivencia en Cancún y Tenosique y el de baja convivencia en Tijuana.

La siguiente tabla resume los factores encontrados en cada ciudad y tipo de grupo de enfoque. Las celdas azules indican la presencia de los factores por ciudad y tipo de grupo. Las celdas sin color indican ausencia del factor por ciudad y tipo de grupo. Posteriormente, en el siguiente apartado, se mencionan algunos rasgos y especificidades adicionales de cada grupo.

Tabla 4 Resumen de factores que promueven la empatía por ciudad

Tipo de factor	Factor	Cancún		Ciudad de México		Monterrey		Tapachula		Tenosique		Tijuana	
	(Convivencia)	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta	Baja	Alta
Estructural	Causas de desplazamiento												
Estructural	Contribuciones económicas												
Individual	Aportaciones a México												
Individual	Buscan mejores oportunidades y tienen ganas de trabajar												
Individual	Tienen familia y niños												
Individual	Similitudes con el migrante mexicano												
Individual	Se adaptan a la cultura												
Individual	Experiencias previas												

Factores estructurales

A partir de los instrumentos de investigación, se identificaron dos factores estructurales que ayudan a generar empatía hacia la población de interés. En este sentido, se entenderá factores estructurales que generan empatía de la misma manera que para los factores estructurales que generan rechazo. Es decir, como aquellos relacionados de naturaleza pública y relacionados con las condiciones de los países.

Causas de desplazamiento

En primer lugar, se encontró que las causas del desplazamiento de los refugiados generan empatía en todos los grupos de enfoque. Sin distinción entre alta y baja convivencia, se detectó que escuchar las historias de huida por causas violencia y conflicto en los países de origen despierta empatía entre los mexicanos. De la misma manera, escuchar las dificultades que atraviesa la población de interés en su travesía hacia México incita a los participantes a relacionarse con estas experiencias y ponerse en su lugar. Durante la discusión en los grupos de enfoque, la diferencia entre migrantes y refugiados no fue tomada en cuenta por los participantes. No obstante, las respuestas obtenidas permiten distinguir que la empatía por causas de desplazamiento está más dirigida hacia la población refugiada.

En otras palabras, los participantes no se muestran igual de receptivos a las causas de desplazamiento relacionadas con el migrante económico. Por otro lado, participantes en todos los grupos de enfoque afirman que si las personas vinieran a México por cuestiones de violencia o conflicto su perspectiva hacia ellos cambiaría positivamente y podrían empatizar con su situación. En este respecto, los participantes del grupo de baja convivencia en Tenosique son una excepción. En dicho grupo, los participantes empatizan también de manera explícita con causas de desplazamiento relacionadas con mejorar la posición económica: “Es como el mexicano, no se va de aquí porque quiere, sino porque económicamente no está bien” (ISC, 2021c).

Asimismo, la mitad de los entrevistados consideraron que el conocimiento de las razones por las que alguien decide desplazarse ayuda a construir una visión positiva sobre la

población de interés. Al respecto, se mencionó que en general la población mexicana no dimensiona la dificultad de “salir con lo que se trae puesto” y que el conocerlo puede despertar empatía (ISC, 2021a). En general, los entrevistados están de acuerdo en que enfatizar las causas del desplazamiento podría mejorar la percepción y crear un sesgo positivo sobre los refugiados al entender que es una decisión que no se hace por gusto, sino por necesidad. Sin embargo, es preciso considerar que esto podría no generar ningún impacto pues otros factores podrían tener más relevancia (Maldonado, 2019).

Las historias de vida confirman la importancia de conocer las causas de desplazamiento para generar empatía. Cuatro de los entrevistados cuentan haber encontrado personas con deseos de ayudarlos o que han cambiado de perspectiva después de escucharlos y establecer vínculos con ellos. Por ejemplo, Soledad, quien es originaria de Venezuela y solicitante de la condición de refugiado, cuenta que sus profesores “se pusieron en sus zapatos” al escuchar su historia (ISC, 2021d).

Contribuciones económicas

El segundo factor estructural que genera empatía y facilita la integración es la contribución económica que representa la población de interés para México. Es decir, aquellos ingresos que recibe la población mexicana de la población refugiada y migrante a partir de su estancia en el país: rentas, consumo de bienes y servicios y remesas. Esta percepción se encontró en el mismo número de grupos de alta y baja convivencia, por lo que el grado de convivencia con la población de interés no impacta en este respecto. Por otro lado, los resultados sugieren que los participantes de ciudades fronterizas son más propensos a considerar la contribución económica como una de las principales aportaciones de los migrantes y refugiados.

Los participantes de estos grupos –alta y baja convivencia en Cancún, Tapachula, Tenosique y Tijuana– consideran que la mayor ventaja de contar con población de interés es que ayudan a activar la economía local. En este respecto, un participante del grupo de alta convivencia en Tenosique expresó que: “ayudan a lo que es que fluya el dinero aquí en Tenosique porque agarran transporte público, las comidas, se cortan el cabello aquí o la ropa (sic)” (ISC, 2021c).

De igual manera, las personas entrevistadas, en general, mencionaron que la población mexicana tiene mejores opiniones de los migrantes si estos invierten o gastan dinero en México. No obstante, esta percepción en ciertos casos se limita a personas refugiadas o migrantes de cierto perfil o nacionalidad. Al respecto, se comentó que en Cancún está limitada a los migrantes europeos o estadounidenses (ISC, 2021a).

Factores individuales

En cuanto a los factores individuales, se identificaron seis factores diferentes relacionados con impresiones personales, que generan empatía hacia la población de interés y pueden facilitar la integración.

Aportaciones a México

Con respecto a los aportes que un migrante puede hacer a México, la mayoría de las personas indica que puede haber contribuciones culturales (entre ellas gastronómicas). Los participantes en todos los grupos mostraron empatía y mejor disposición hacia aquellas personas de interés y migrantes que, consideran, pueden aportar conocimientos, habilidades o cultura para enriquecer al país.

En ciudades como Cancún, Ciudad de México y Tijuana, por ejemplo, se detectó simpatía por aquellos migrantes o refugiados que pueden hablar más de dos idiomas ya que consideran que su aportación podría ser mayor. De igual manera, los grupos de baja convivencia de Monterrey y Tenosique mencionaron que la población de interés enriquece a México a través de su gastronomía.

Destacan, por último, las respuestas generalizadas a una de las historias incluidas en la cuarta dinámica de los grupos de enfoque. En esta dinámica, se narró la historia de Beatrice, quién llega a México como consecuencia de la guerra en su país. Beatrice aprende español y trabaja dando clases de inglés en una primaria. En todos los grupos, los participantes tuvieron reacciones positivas a la historia de Beatrice debido a que estaba aportando a la comunidad a través de sus clases. Se mostraron de acuerdo, además, con que Beatrice permaneciera en México al terminar la guerra en su país.

Las respuestas a esta dinámica fueron similares incluso en los grupos en los que se detectó mayor rechazo hacia la población de interés. Los participantes del grupo de alta convivencia de Tapachula, por ejemplo, consideraron que “Beatrice se había ganado la oportunidad de quedarse en México debido a que estaba aportando”. Similarmente, los habitantes de Tenosique mencionaron que las personas con un oficio y que aportan culturalmente son bienvenidos en el país.

Asimismo, durante las entrevistas se identificó que los beneficios de la pluriculturalidad modifican la percepción hacia migrantes y refugiados. En este respecto, se identificó que es importante enfatizar que la población de interés “no llega con las manos vacías” en cuanto a cultura y tradiciones para facilitar su integración con la población local (ISC, 2021a).

Buscan mejores oportunidades y tienen ganas de trabajar

Si bien no se encontró que los participantes fueran igualmente empáticos respecto a la situación económica en el país de origen, los resultados muestran que los participantes de todos los grupos empatizan con la búsqueda de mejores oportunidades una vez que las personas de interés están en México. Es decir, ven de manera positiva a los migrantes y refugiados que perciben como trabajadores, en contraste con aquellos que “estiran la mano” (ISC, 2021c). Aunado a esto, los participantes en todos los grupos consideraron que para ganarse la confianza y ser aceptadas en la comunidad, las personas de interés deben trabajar y buscar salir adelante.

En las entrevistas, no obstante, este factor sólo se encontró en las entrevistas realizadas en Tijuana. Las personas entrevistadas mencionaron que cuando la población mexicana identifica que los migrantes vienen a trabajar y buscar oportunidades de vida, se aminoran las resistencias hacia ellos, así como el rechazo y la discriminación. Asimismo, agregaron que este punto influye considerablemente en la capacidad de integración de los migrantes a las comunidades locales (ISC, 2021a).

En el mismo sentido, tres de los entrevistados que compartieron sus historias de vida consideran que ser trabajadores les ha abierto las puertas. En particular, Antonio narró

que sus jefes le han comentado que les gusta contratar gente migrante porque siempre vienen con ganas de trabajar (ISC, 2021d).

Tienen familia y niños

Otro factor identificado, en la mayoría de los grupos es el hecho que las personas migrantes y/o refugiadas lleguen con su familia y niños y/o niñas. En general, los participantes mostraban más confianza hacia aquellos migrantes y/o refugiados con familia que hacia aquellos que venían solos. Los participantes mencionaron, además, que se sentían más conmovidos cuando veían a niños: “Sí los ves y sientes feo, o sea, lejos de repudio es ‘híjole’ y más porque traen niños chiquitos y todo (sic)” (ISC, 2021c).

Aunado a esto, en los grupos de alta convivencia en Tenosique y de baja convivencia en Tapachula se detectó que para los participantes era más sencillo ponerse en el lugar de la población que huye de violencia o conflicto si la narrativa incluía a la familia. Es decir, los participantes se mostraron más empáticos sobre las causas del desplazamiento si tomaban en cuenta que en muchos casos era necesario huir para salvar a la familia.

Durante las entrevistas y las historias de vida se identificó una tendencia similar. Por un lado, las entrevistas a profundidad mostraron que para los niños y niñas es más sencilla la integración, ya que logran establecer vínculos de empatía con otros niños y niñas y con sus profesores. Aunado a esto, dos de las mujeres refugiadas entrevistadas enfatizaron que recibieron apoyo de desconocidos porque les “daba pesar” ver a sus hijos dormir en la calle con ellas (ISC, 2021d).

Similitudes con los migrantes mexicanos

Por su parte, la noción de que los migrantes y/o refugiados en México enfrentan dificultades similares a las de los migrantes mexicanos genera sentimientos de empatía en la mitad de los grupos conducidos. En específico, este factor se encontró en los dos grupos de Tijuana y Monterrey, así como en el grupo de baja convivencia de Cancún y el de alta convivencia de Tenosique. La presencia de este factor en las ciudades mencionadas puede explicarse a través de la larga historia de migración que caracteriza a dichas ciudades como receptoras de migración interna o externa.

En Cancún, por ejemplo, los participantes refirieron a sus propias experiencias de migración interna y los retos que esta puede presentar. Por su parte, la discusión en los grupos de alta convivencia en Tenosique, Tijuana y Monterrey se centró en comparar el trato que reciben los mexicanos en Estados Unidos con el que se les da en México a los centroamericanos. Los participantes señalaron que la población de interés y migrante en México debería recibir el mismo trato que se espera que reciba un mexicano en Estados Unidos.

Similarmente, las personas consultadas para las entrevistas resaltaron que mostrar las similitudes y vulnerabilidades en común de los migrantes en México con aquellas de los mexicanos que migran se generaría mayor empatía. Asimismo, algunos de los entrevistados en Tijuana y Tapachula mencionan que la población mexicana puede vincularse con los migrantes debido a que les recuerdan a sus parientes “del otro lado” (ISC, 2021a).

Se adaptan a la cultura

Por último, destaca que el tener gustos en común no solo puede generar mayor empatía sino favorecer la integración de la población de interés y migrante a sus comunidades de acogida. Los resultados muestran que algunos participantes consideran que es más sencillo establecer vínculos con la población migrante y/o refugiada cuando estos se adaptan a la cultura y costumbres mexicanas. Este factor se encontró únicamente en los grupos de alta convivencia de Ciudad de México y Monterrey y los grupos de baja convivencia en Cancún y Tijuana. En este sentido, los participantes de los grupos de alta convivencia mencionan que es trabajo de la población de interés adaptarse y hacer lo mismo que los mexicanos para poder ser integrados a las comunidades locales.

Si bien en las entrevistas a profundidad no se encontró este factor, en las historias de vida una de las entrevistadas mencionó que ha sentido que la rechazan porque no se ha podido adaptar a los modismos mexicanos. Así, la entrevistada considera que mejoraría su relación si, al interactuar más con gente mexicana, pudiera copiar la manera de hablar o empezara a comer comida picante.

En Tenosique y en los grupos de alta convivencia de Ciudad de México, Tijuana y Cancún, los y las participantes relataron experiencias positivas que han tenido con la población de interés y la población migrante. En estos casos, los participantes mencionan tener un amigo o compañero de trabajo migrante con el que han tenido una experiencia positiva. Estos participantes muestran opiniones generalmente más empáticas a lo largo de la discusión y se refieren a ellos como “trabajadores” y como “buenas personas”, añadiendo que “no hay que juzgar a todos” sin conocer (ISC, 2021c).

Análogamente, durante las historias de vida, varios participantes contaron anécdotas de cómo interactuar y relacionarse de cerca con población mexicana ha facilitado su integración y aceptación. Esta interacción, mencionan, ha salido de gustos o experiencias que tienen en común y ha resultado en que se sientan cómodos y acogidos en su entorno. En este respecto, los entrevistados compartieron, por ejemplo, su participación en una congregación religiosa, juegos de béisbol y una organización de scouts, así como convivencia en el trabajo. De esta manera, se evidencia que tener gustos en común y compartir espacios facilita la empatía e integra a las personas de interés a sus comunidades.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

A través de los tres instrumentos de investigación – entrevistas a profundidad, grupos focales y entrevistas de historias de vida – fue posible identificar cuáles hipótesis establecidas en el marco conceptual se sostienen y cuáles no. Los resultados entre los tres instrumentos son consistentes y se refuerzan entre sí. De acuerdo con los hallazgos del estudio, no se encontraron casos en donde existiera xenofobia en estricto apego a la definición de “un comportamiento específicamente basado en la percepción de que el otro es extranjero o procede de otra parte fuera de la comunidad o nación”. Sin embargo, si se encontró que existe rechazo hacia la población de interés y migrante cuando se

conjugan uno o más factores con el hecho de que sean extranjeros. Por ejemplo, se encontraron manifestaciones de rechazo que podrían denominarse xenofóbicas porque tienen que ver con el país de origen de la población de interés, sin embargo, es preciso aclarar que se conjugan con otras formas de intolerancia (aporofobia, racismo, etc.) y no siempre van dirigidas a los extranjeros sin distinción de su país de origen. Esto encaja con el concepto de xenofobia selectiva, en el que las características que pueden influir en la percepción de la población de interés son: el nivel socioeconómico del país de salida, el nivel de educación al que tenían acceso, similitudes en costumbres, características físicas, entre otros (Miller, 2018).

Por otro lado, los resultados del estudio revelan que, contrario a las hipótesis planteadas, no existen diferencias marcadas en las percepciones hacia la población de interés de acuerdo con el nivel de convivencia. La diferencia más notable es que los grupos de alta convivencia sustentan sus opiniones ligeramente más en experiencias propias o de algún conocido.

Las diferencias más marcadas se encontraron de una ciudad a otra y se derivan principalmente del contexto de migración que enfrentan, así como del contexto socioeconómico de la población, en general. Es importante resaltar que incluso para aquellos factores que se repiten en varias ciudades, la forma en la que se manifiestan es diferente y depende de las características de éstas. Las dos ciudades donde se presentó un mayor rechazo hacia la población de interés son Tenosique y Tapachula. En estas ciudades existe un flujo importante de migrantes y una alta convivencia con las personas de interés. Asimismo, el desarrollo económico y las oportunidades laborales son relativamente menores en comparación con las otras ciudades.

Al profundizar en los factores que pueden detonar el rechazo o promover la empatía, se encontró que los dos factores detonantes de rechazo más comunes en todas las ciudades se basan en estereotipos que asocian a la población migrante y refugiada con el crimen y delincuencia y la percepción de que no respetan la leyes mexicanas y las normas de convivencia. Esto se debe principalmente a vivencias o la cobertura en

medios de comunicación de casos aislados que se extrapolan y crean estereotipos sobre la población de interés y población migrante.

Por otro lado, se encontró que otro de los principales factores detonantes de rechazo hacia la población de interés es la competencia por recursos que se manifiesta de maneras distintas en cada ciudad. Las percepciones de competencia laboral y de competencia por beneficios sociales, por ejemplo, son los principales factores de rechazo a la población de interés. Al respecto, es importante destacar que existe una percepción generalizada de que si el extranjero no invierte cuando migra, entonces no aporta y, por el contrario, quita posibilidades, derechos y trabajo.

En cuanto a la diferencia entre ciudades, en Tenosique fue evidente que la oferta laboral es considerablemente menor que la disponible en Tijuana. Consecuentemente, los residentes de Tenosique mostraron ser más propensos a rechazar a la población de interés debido a que representan competencia laboral. Esto coincide con lo mencionado en el marco teórico en cuanto a que la valoración sobre las condiciones económicas nacionales influye en cómo se percibe al migrante: si se percibe estabilidad o mejora económica, las opiniones suelen ser favorables (Maldonado, 2019).

Al indagar en la competencia por recursos, se observa que los participantes suelen concebir a los derechos como un juego de suma cero, en el que si alguien más ejerce su derecho, entonces el derecho propio está siendo afectado. Esta percepción podría deberse a múltiples factores, entre ellos, la brecha en cuanto a la satisfacción de necesidades de la comunidad y garantía de derechos humanos por parte del Estado. No obstante, podría estar a su vez relacionada al desconocimiento por parte de la población general sobre cuáles son sus derechos y cómo ejercerlos. Asimismo, la falta de información sobre los derechos de la población de interés, así como sobre el origen de los apoyos existentes que éstos reciben podrían impulsar la percepción de competencia por los recursos.

Adicionalmente, respecto a la competencia por recursos, se identificó la noción de que México es un país en vías de desarrollo donde aún existe mucha pobreza y carencias y, por lo tanto, no se debería ayudar a alguien de otro país si todavía prevalecen estos

problemas entre los mexicanos. Sin embargo, en este caso, el argumento de la competencia de los recursos se entrelaza con el del nacionalismo.

En general, se identificó que gran parte de las y los participantes cuenta con opiniones positivas exacerbadas hacia sí mismos como mexicanos en contraposición a la percepción de las demás nacionalidades. Tomando esto como único punto de partida, se podría decir que existe un nacionalismo marcado que, si bien no es determinante para excluir o discriminar, toma relevancia en conjunto con otros factores, por ejemplo, cuando se percibe que se le da prioridad a algún extranjero por encima de los mexicanos.

Aunado a esto, se encontró que existe una percepción más positiva de la población migrante y refugiada con un mayor nivel socioeconómico ya que se percibe que tiene mayores posibilidades de aportar algo a México. En contraposición, se ve a las personas migrantes y personas de interés de menor nivel socioeconómico como una carga económica.

El Estado juega un papel muy importante en la formación de la opinión pública. En este respecto, a pesar de que el Estado no tiene un discurso discriminatorio, la falta de atención al tema y los mensajes no verbales, como el despliegue del ejército y la marina para detener la migración, se traducen en una percepción negativa por falta de conocimiento a mayor profundidad sobre el tema. Similarmente, la solicitud de ciertos documentos a los que la población de interés tiene nulo o poco acceso por parte de instituciones de salud e instituciones educativas del Estado representa una barrera al acceso que la población de interés pueda tener a los servicios públicos.⁹ Asimismo, la percepción de que la migración es un proceso desorganizado que supera al Estado genera rechazo.

⁹ La manera en la que el Estado aborda la migración y el asilo incide en la forma en la que otros actores, como empresas, actúan desde su ámbito cuando éste toca dichos fenómenos sociales. Si existe la percepción de que es el mismo Estado el que excluye, por omisión o con intención, a un sector de la población, entonces, es más probable que otros actores repliquen esas acciones o bien, no tengan incentivos para integrarla. La solicitud de ciertos documentos a los que la población de interés tiene nulo o poco acceso por parte de instituciones de salud e instituciones educativas del Estado encuentra su análogo en los requisitos que algunos bancos solicitan para poder abrir una cuenta.

Similarmente, los medios de comunicación son relevantes en la formación de percepciones. En general, aunque no se identificó un discurso a favor o en contra de las personas refugiadas y migrantes, se detectó que la manera en la que abordan los temas es superficial o incompleta, lo cual genera percepciones erróneas o basadas en eventos no contextualizados. Esto mismo sucede frecuentemente con la viralización de desinformación a través de redes sociales o medios de comunicación no especializados.

Las características físicas y socioeconómicas también juegan un rol importante. Las personas blancas o con mayor nivel educativo son mejor vistas que aquellas con tonos de piel más oscuros o con niveles de estudio menores. Con respecto a esto último, es importante destacar que se identificó que las personas suelen asociar pieles oscuras a un nivel educativo bajo, aunque esto sucede sólo con personas de Centroamérica. Piel morenas u oscuras y niveles educativos bajos suelen asociarse con pobreza y nulos aportes al país.

Asimismo, se identificó que la percepción varía de una nacionalidad a otra. En general, hay una percepción más positiva de los venezolanos, cubanos y estadounidenses y más negativa respecto a los salvadoreños y hondureños. Esto último se debe a que los participantes asocian principalmente a los salvadoreños y hondureños con grupos delictivos como la Mara Salvatrucha, pobreza y falta de ganas de trabajar. En Tapachula, la cercanía con la frontera sur influye en que los hondureños sean generalmente asociados con grupos criminales como la Mara Salvatrucha. Por su parte, los participantes de la ciudad nortea de Tijuana consideran a los hondureños únicamente como personas flojas y no hacen referencias repetidas sobre alguna asociación con crimen y delincuencia.

En los grupos de enfoque, las y los participantes asociaron a las personas de interés con un estatus migratorio irregular o con la falta de papeles. Esto, a su vez, lo relacionan con que no pagan impuestos y que, al no estar de manera legal en el país, podrían ser personas que hicieron algo malo en su país. Adicionalmente, las personas mostraron desconfianza hacia la población de interés por ser población flotante que puede irse en cualquier momento. En otras palabras, se les percibe como personas que no tienen

intenciones de hacer crear vínculos en la comunidad. Esta desconfianza podría estar a su vez relacionada con la falta de papeles, pues se asume que una persona que planea quedarse buscaría realizar sus trámites correspondientes.

Otro hallazgo relevante es que, a pesar de que no hubo diferencias entre los grupos de enfoque de acuerdo con su nivel de convivencia con la población de interés, sí se percibe que hay empatía cuando las personas conocen más sobre las historias de mujeres y hombres migrantes y refugiados. Los temas que más despertaron la empatía de los participantes fueron que las personas de interés tuvieran familia y las razones por las que tuvieron que migrar de sus países de origen. En este sentido, se observó que cuando se mostraron las imágenes y/o videos de personas de interés con familia, las y los participantes de los grupos de enfoque se mostraron receptivos.

Entre los factores que generan empatía también destaca que las poblaciones refugiada y migrante puedan hacer contribuciones económicas al país. De manera similar, pero relacionado con un factor individual, las y los participantes se mostraron positivamente receptivos ante la población de interés que identifican con ganas de trabajar y en búsqueda de mejores oportunidades. En este sentido, estos factores aminoran las resistencias y rechazo.

Otro factor relevante y que hace más sencillo tener empatía hacia la población de interés es el haber tenido o tener un conocido con una experiencia, si no similar, sí de desplazamiento, ya sea interno o externo. Si la o el participante o un conocido migró en algún momento, es consciente de las dificultades de integrarse a una nueva comunidad y sus dinámicas sociales, por lo que es más propenso a empatizar con la población de interés. Asimismo, en ciudades hacia las que existe mayor migración interna, como Cancún y Tijuana, se identificaron menos factores de rechazo en comparación con ciudades como Tapachula y Tenosique, donde la recepción de migrantes mexicanos provenientes de otras partes del país es considerablemente menor.

No obstante lo anterior y a pesar de que en algunas ocasiones se hizo un símil de los migrantes en México con los migrantes mexicanos en Estados Unidos, cuando se habla de experiencias de migración, las personas indicaron que no es lo mismo la migración

en México que la migración en otros países que son desarrollados y con mayor estabilidad económica, pues tienen mayor capacidad para manejar el tema migratorio y no enfrentan las mismas dificultades.

Por último, es importante destacar que el perfil de la población mexicana también podría incidir en la percepción. Si bien el tipo de estudio no permite sacar conclusiones definitivas al respecto, se observa que las personas más jóvenes y con un mayor nivel socioeconómico tienden a tener una percepción más positiva sobre la población de interés.

A partir de estos resultados, se puede concluir que existe un rechazo hacia la población migrante y refugiada cuando se combinan uno o más factores con el hecho de que sean extranjeros. Con base en esto, se han generado estereotipos que pueden tener su origen o reforzarse a través de los medios de comunicación. Adicionalmente, el contexto socioeconómico de cada ciudad incide directamente en los factores que puedan ser más o menos importantes como detonantes de rechazo o generadores de empatía. Tomando esto en consideración, es importante abordar el rechazo desde diferentes perspectivas para incidir en los diferentes factores como se detallará en la siguiente sección.

REFERENCIAS

- Achiume, E. (2014). "Beyond Prejudice: Structural Xenophobic Discrimination Against Refugees". Georgetown Journal of International Law, Vol. 45, No. 3. UCLA School of Law Research Paper No. 13-28. Obtenido de: <https://ssrn.com/abstract=2294557>
- ACNUR. (2009). LA LUCHA CONTRA EL RACISMO, LA DISCRIMINACIÓN RACIAL, LA XENOFOBIA Y LAS FORMAS CONEXAS DE INTOLERANCIA A TRAVÉS DE UN ENFOQUE ESTRATÉGICO.
- ACNUR. (2018). Xenofobia y racismo, diferencias y cómo afectan a nuestra sociedad. Obtenido de <https://eacnur.org/blog/xenofobia-y-racismo-diferencias-y-como-afectan-a-nuestra-sociedad-tc-alt45664n-o-pstn-o-pst/>
- ACNUR (2019). ¿Qué es el racismo y qué tipos de racismo hay?. Obtenido de <https://eacnur.org/blog/que-es-el-racismo-y-tipos-de-racismo-tc-alt45664n-o-pstn-o-pst/>
- ACNUR. (2020). Guía sobre racismo y xenofobia: Cómo ACNUR puede abordar y responder ante situaciones de racismo y xenofobia que afectan a personas bajo su mandato. Obtenido de: https://www.acnur.org/es-mx/publications/pub_prot/6055a1534/guia-sobre-racismo-y-xenofobia-como-acnur-puede-abordar-y-responder-ante.html
- CONAPRED. (s.f.). Mitos y realidades sobre la Caravana migrante y las personas refugiadas.
- Cortina, A. (2017). Aporofobia, el rechazo al pobre: un desafío para la democracia. Epub libre.
- Data México. (2020). *Datos sobre Municipios de México*. . Obtenido de <https://datamexico.org/es/explore?profile=geo&tab=3>
- De La Garza, C. (2011). Xenofobia. Open Edition Journals.
- Deiss- Helbig, Uwe Remer- Bollow. (2017). "Exploring the Impact of Local Presence on Attitudes towards Asylum Seekers". ECPR General Conference 2017.
- Dempster, H., Hargrave, K. (2017). "Understanding public attitudes towards refugees and migrants". Chatham House: The Royal Institute of International Affairs.
- Faulkner, J., Schaller, M., Park, J. & Duncan, L. (2004). "Evolved Disease-Avoidance Mechanisms and Contemporary Xenophobic Attitudes". Group Processes & Intergroup Relations. SAGE Publications.
- Fetzer, J.S. (2011). "The evolution of Public Attitudes Towards Immigration in Europe and the United States 2000-2010". Research Report EU-US Immigration Systems 2011/10. Obtenido de: http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/17840/EU-US%20Immigration%20Systems%202011_10.pdf

- Foner, N., & Fredrickson, G. M. (ed.). (2004). Not just Black and White: Historical and contemporary perspectives on immigration, race, and ethnicity in the United States. Russell Sage Foundation.
- INEGI. (2016). *Panorama Sociodemográfico de Baja California*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bviniegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/panorama/702825082093.pdf
- INEGI. (2016). *Panorama Sociodemográfico de Chiapas*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bviniegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/panorama/702825082154.pdf
- INEGI. (2016). *Panorama Sociodemográfico de Ciudad de México*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bviniegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/panorama/702825082178.pdf
- INEGI. (2016). *Panorama Sociodemográfico de Nuevo León*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bviniegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/panorama/702825082291.pdf
- INEGI. (2016). *Panorama Sociodemográfico de Quintana Roo*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bviniegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/panorama/702825082338.pdf
- INEGI. (2016). *Panorama Sociodemográfico de Tabasco*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bviniegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/panorama/702825082390.pdf
- INEGI. (2020). *Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2019*. <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2020/OtrTemEcon/PIBEntFed2019.pdf>
- Kosut, M. (2006). "Mad Artists and Tattooed Perverts: Deviant Discourse and the Social Construction of Cultural Categories" *Deviant Behavior*, Vol. 27.
- Maldonado, Gerardo. (2019). "La opinión pública en México sobre los migrantes centroamericanos, 2006-2018: Análisis longitudinal y experimental [Documento de trabajo]" CIDE. No disponible al público.
- Naciones Unidas: Asamblea General (2016). Informe del Relator Especial sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia. Ontenido en: <https://undocs.org/es/A/HRC/32/50>
- Noy, D. (2000). *Foreigners at Rome: Citizens and Strangers*. Duckworth. Londres.
- OEA (s.f.) Convención Interamericana contra el Racismo, la Discriminación Racial y Formas Conexas de Intolerancia. Obtenido en:

https://www.oas.org/es/sla/ddi/tratados_multilaterales_interamericanos_A-68_racismo.asp

- OIM, OIT y OHCHR (2001). International Migration, Racism, Discrimination and Xenophobia. Documento preparado para Conferencia Mundial contra el Racismo, la Discriminación Racial, Xenofobia y otras formas de intolerancia. Obtenido en: <https://www.refworld.org/docid/49353b4d2.html>
- RAE. (s.f.). diccionario de la lengua española. Obtenido de <https://dle.rae.es/xenofobia>
- Rodríguez, J., Morales, J. D., Gall, O., & Iturriaga, E. (2020). Reflexiones didácticas en torno al racismo y la xenofobia en México. CONAPRED.
- Russell, K., Wilson, M., Hall, R. (1993). The Color Complex: The Politics of Skin Color among African Americans. Anchor.
- Saito, T.N. (1997). "Alien and Non-Alien Alike: Citizenship, 'Foreignness' and Racial Hierarchy in American Law". Law and Contemporary Problems Vol. 68, No.2. Duke University School of Law.
- Star, D. (1995), Foreigners and Englishmen: The controversy over immigration and population. University of Delaware Press.
- Sween, M. (2008). "Tattoos and the interaction process: managing a tattooed identity", Retrospective Theses and Dissertations, Iowa State University.
- Yakushko, Oksana. (2009). Xenophobia: Understanding the Roots and Consequences of Negative Attitudes towards Immigrants. Educational Psychology Papers and Publications, University of Nebraska. Obtenido de: <http://digitalcommons.unl.edu/edpsychpapers/90/>.

ANEXO 1: SISTEMATIZACIÓN DE RESULTADOS

El análisis de la información se realizó a través de diversas técnicas que se complementaron entre ellas. Estas técnicas incluyen herramientas tradicionales de la investigación cualitativa, así como nuevas que se enfocan en el procesamiento del lenguaje natural a través de varias técnicas de minería de texto.

PROCESAMIENTO DE DATOS A TRAVÉS DEL USO DE SOFTWARE ESPECIALIZADO

Las transcripciones fueron revisadas por todo el equipo, se resaltaron los fragmentos de texto relacionados con temas específicos y se les categorizó para posteriormente poder tener acceso a todos fragmentos de texto relacionados a cada una de las categorías. Esto se realizó utilizando el software Taguette, una herramienta para el análisis de datos cualitativos con la que se buscó clasificar y ordenar la información relevante, así como facilitar la extracción de ésta.

De acuerdo con las características de la información, se generaron las siguientes etiquetas:

- Refugiados
- Migrantes
- Extranjeros
- Africano
- Cubano
- Estadounidense
- Guatemalteco
- Haitiano
- Hondureño
- Salvadoreño

- Venezolano
- Otras nacionalidades
- Factores estructurales que generan rechazo
- Factores individuales que generan rechazo
- Factores estructurales que generan empatía
- Factores individuales que generan empatía
- Acciones del Estado
- Vivencias/ experiencias con población refugiada y migrante
- Facilidad de integración
- Medios de información sobre el tema

Identificación de palabras clave

Una vez categorizada la información relevante en etiquetas, se procedió a limpiar los datos con Python para quitar palabras sin significado como artículos, pronombres, preposiciones, etc. (palabras vacías o stopwords) y proceder al procesamiento de datos en computadora.

Para identificar las palabras más importantes, los temas y las diferencias entre grupos de enfoque, la revisión cualitativa se apoyó en un análisis de frecuencia de palabras y una técnica denominada Frecuencia de Término – Frecuencia Inversa de Documento (Tf-idf , del inglés Term frequency – Inverse document frequency). Esta técnica consiste en asignar un valor tf-idf a cada palabra dependiendo del número de veces que aparece en el documento y las veces que no aparece. El análisis Tf-idf pondera más alto las palabras que no son tan comunes pero que aparecen un número suficiente de veces. Esto permite manejar el hecho de que algunas palabras son generalmente más comunes que otras; es decir, descarta las palabras más repetidas que en general no aportan información del tema del texto y que son comunes a todo el texto y destaca aquellas que quedan en segundo plano para identificar las cosas que distinguen a cada texto.

Análisis de co-ocurrencia

Técnica que se refiere al análisis de palabras dentro de un texto para explorar su relación y dependencia cuando su utilización conjunta es muy común. La técnica se basa en herramientas estadísticas para identificar cercanías entre palabras y tópicos. El análisis de co-ocurrencia ayudó a elaborar las conclusiones del estudio y generar mapas semánticos que representan aspectos dinámicos del discurso y permiten representar las relaciones entre palabras.

ANEXO 2: DIFERENCIAS POR NACIONALIDAD

Este apartado analiza las asociaciones y percepciones positivas y negativas hacia las palabras “mexicano”, “cubano”, “salvadoreño”, “estadounidense”, “guatemalteco”, “haitiano”, “hondureño” y “venezolano”. Provee, además, palabras claves para entender los temas que se trataron en los distintos grupos. A su vez, en esta sección se abordan las percepciones respecto a nacionalidades adicionales que fueron mencionadas por los participantes, pero que originalmente no estaban incluidas en el ejercicio.

Es importante destacar que este apartado profundiza en la dinámica de los grupos de enfoque y se menciona opiniones particulares que no necesariamente reflejan el sentimiento del grupo. El objetivo de esto es matizar y dar información adicional. Para el sentimiento general, consultar el apartado de Diferencias por Nacionalidad en el cuerpo del documento.

MÉXICO

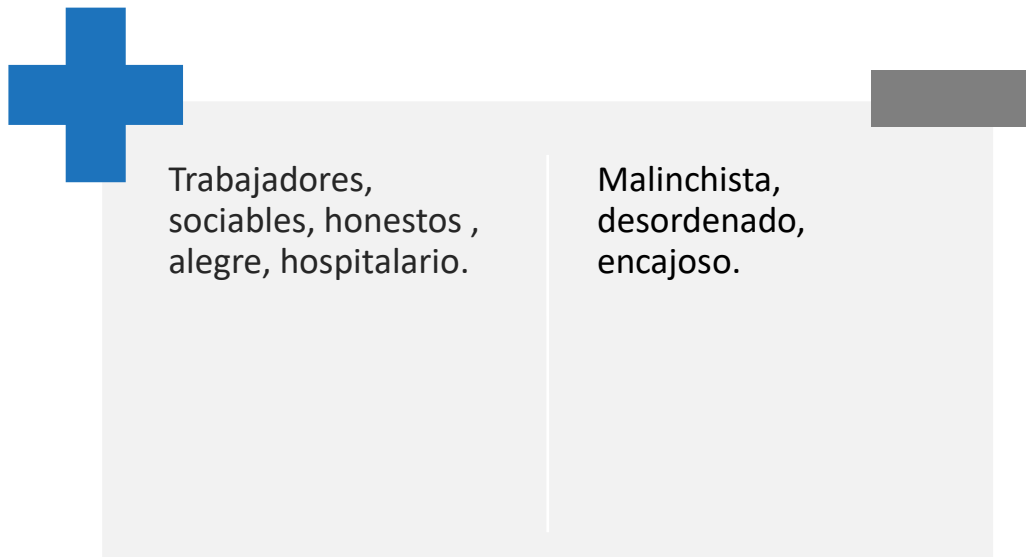
Con el fin de identificar las diferencias sobre cómo se perciben las personas a sí mismas como mexicanos en comparación con personas de otras nacionalidades, se les preguntó qué es lo primero que pensaban al escuchar la palabra “mexicano”. En general, los mexicanos tienen una mejor percepción de sí mismos que de otras nacionalidades.

Las reacciones de los participantes en los 12 grupos fueron mayoritariamente positivas. Entre las nociones más señaladas destacan palabras como “trabajador”, “chingón”, “alegre”, “hospitalarios”, “cultura”, “honesto”, “sociables” y “comida”. Los pocos comentarios negativos describían al mexicano como “desordenado”, “malinchista” o están más relacionados con aspectos no relacionados con la personalidad del mexicano, como “salarios bajos” y “malos gobiernos”.

Es importante destacar que, en algunas ocasiones, al mencionar que no se sabía con qué intenciones venían los migrantes, los participantes añadían que en México también hay “gente mala”.

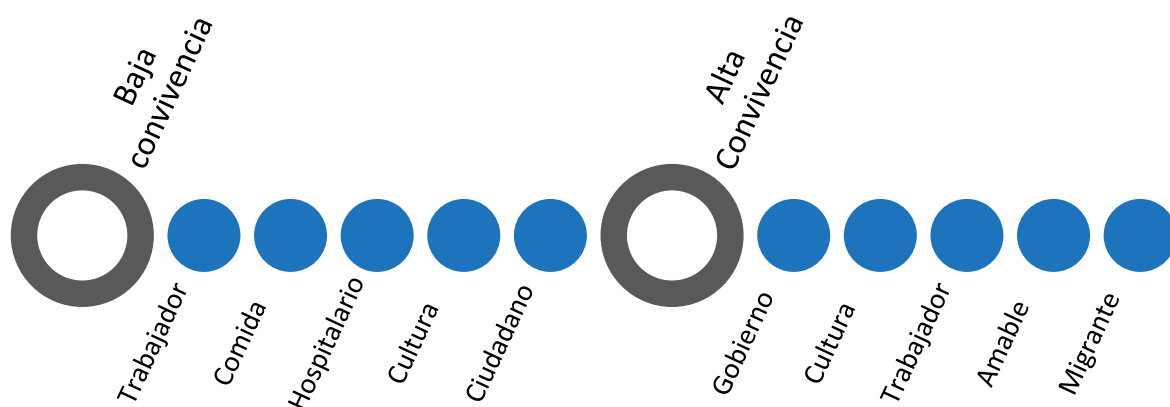
La siguiente ilustración resume las asociaciones a la palabra “mexicano”:

Ilustración 14 Asociaciones a la palabra "mexicano"



La siguiente ilustración muestra las palabras más importantes para cada tipo de grupo de enfoque. Se observa que la mayor parte de las asociaciones son positivas y similares entre ambos tipos de grupo. En los grupos de alta convivencia, la palabra “gobierno” refiere a que los participantes consideran que el mexicano está bajo malos gobiernos. Asimismo, los participantes de los grupos con alta convivencia con población migrante y refugiada asocian a los mexicanos también como migrantes.

Ilustración 15: palabras clave por tipo de grupo de enfoque en relación con la palabra "mexicano"



CUBA

Los migrantes cubanos en México son, en términos generales, bien vistos por quienes participaron en los grupos de enfoque, tanto en los grupos de alta convivencia como en los de baja convivencia. Sin embargo, los segundos son ligeramente más críticos que los primeros. Los grupos de alta convivencia, por ejemplo, no tuvieron muchas opiniones negativas y sólo en Tapachula el rechazo hacia la población cubana es mayoritario.

El cubano, siempre me los imagino cantando, alegres. Sí, como que sí más relajados para todo

Monterrey, Baja convivencia

A los cubanos se les considera gente trabajadora, respetuosa, alegre, capaz, con un alto nivel educativo y nivel cultural. Un aspecto que conviene mencionar es que en el grupo de alta convivencia de Tapachula se mencionó que, a diferencia de otros migrantes que llegan sin recursos, a los cubanos se les puede identificar porque son los que traen

El cubano sí es trabajador, pero gana más que un sindicalizado mexicano y trabaja menos horas [...]

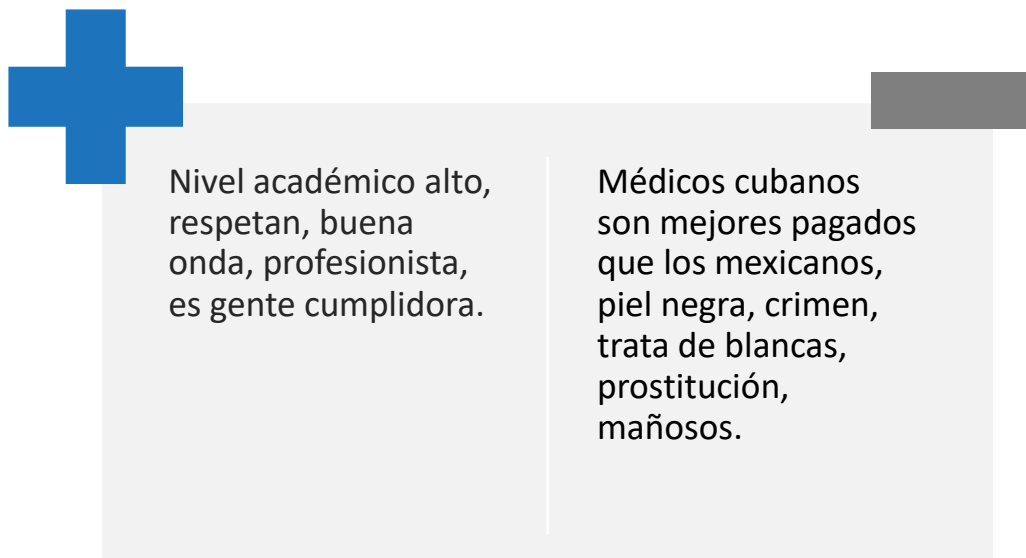
Tenosique, Baja convivencia

dólares. Algunos participantes sostuvieron que los cubanos son prepotentes y que hacen menos al mexicano (Tapachula, Baja y Alta convivencia). Es importante destacar que las pocas percepciones de rechazo provienen de vivencias particulares y no estereotipos o prejuicios (ISC, 2021c).

Otras opiniones negativas hacia los migrantes cubanos provienen de que se percibe que ellos reciben mejor trato y oportunidades los mexicanos. Además, algunos participantes consideran que ya hay demasiados cubanos en su ciudad y su presencia dificulta el buen funcionamiento de su sociedad (Tapachula, Baja convivencia).

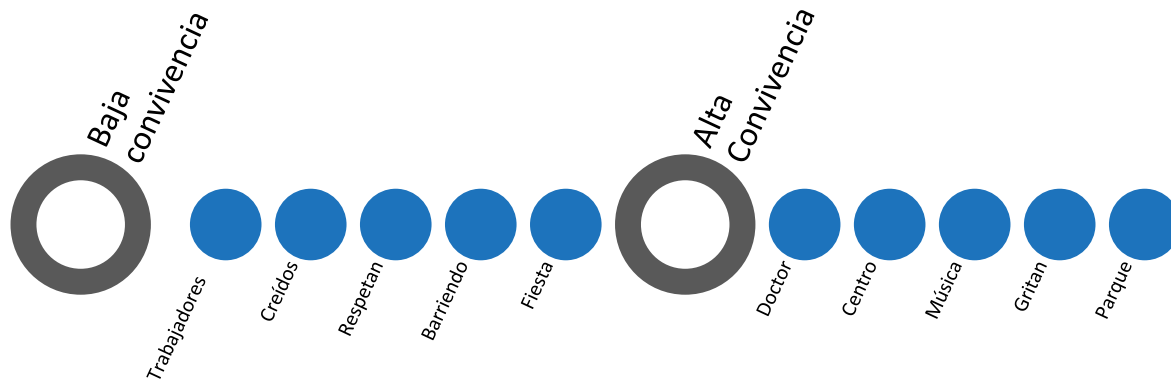
La siguiente ilustración resume las asociaciones a la palabra “cubano” encontradas en los grupos de enfoque:

Ilustración 16 Asociaciones a la palabra "Cubano"



La siguiente ilustración muestra las palabras más importantes para cada tipo de grupo de enfoque. En los grupos de baja convivencia, la palabra “barriendo” refiere a que a los nacionales cubanos se les ha visto trabajando en el centro de Tapachula barriendo y llevando carros de basura. En los grupos de alta convivencia, por su parte, las palabras “Centro” y “Parque” se relacionan con que los habitantes de Tapachula identifican que la población cubana “ha invadido” estos espacios (ISC, 2021b).

Ilustración 17 Palabras clave por tipo de grupo de enfoque en relación con la palabra “Cubano”



EL SALVADOR

[...] pero es marcado en el salvadoreño y el hondureño el tema ése de pandillas, de crimen, de extorsión, se presenta más en ellos

Tenosique, Alta convivencia

En primer lugar, se identificó que a las y los participantes les cuesta trabajo diferenciar entre las personas que provienen de El Salvador de los nacionales hondureños. Es decir, durante los grupos de enfoque, los participantes realizaron juicios que podrían aplicar de manera indistinta para ambas nacionalidades.

En términos generales, las personas salvadoreñas son mal vistas por los participantes mexicanos. Esto se relaciona, principalmente, con la asociación de los salvadoreños con la Mara Salvatrucha. Se piensa, por ejemplo, que los migrantes y refugiados de El Salvador pueden ser personas violentas y que pueden fácilmente unirse a los grupos delictivos que ya existen en México. La mayoría de las percepciones negativas se basan en la concepción que tienen sobre la situación en El Salvador. Se piensa que es un país pobre, inseguro y con amplia presencia de pandillas y grupos delictivos como los Maras.

Yo también los ubico así (a los salvadoreños) que salen a buscar mejor futuro; que hay mucha necesidad [...]

Monterrey, Baja convivencia

Las y los participantes consideran que los salvadoreños ven a México únicamente como país de paso, pues su verdadero interés está en llegar a Estados Unidos (ISC, 2021c).

Se encontraron relativamente pocos comentarios positivos asociados a la comunidad salvadoreña y en ningún grupo fueron mayoritarios. Los principales comentarios positivos provienen del reconocimiento de que salen de su país de origen en búsqueda de un futuro mejor. En este sentido, se piensa que son personas que buscan salir adelante. Hay algunas menciones de que son trabajadores y que se esfuerzan en ganarse lo que requieren para vivir.

En general, tanto los grupos de baja convivencia como los de alta tienen una concepción negativa de la comunidad salvadoreña. En este sentido, los grupos de baja convivencia suelen tener opiniones más generales. Por el contrario, quienes conviven más con la población de interés hacen uso de anécdotas o vivencias en mayor medida para basar sus opiniones. A pesar de que las opiniones generalizadas no son buenas, en estos últimos grupos existe un poco de empatía sobre la situación en la que se encuentran las personas provenientes de El Salvador.

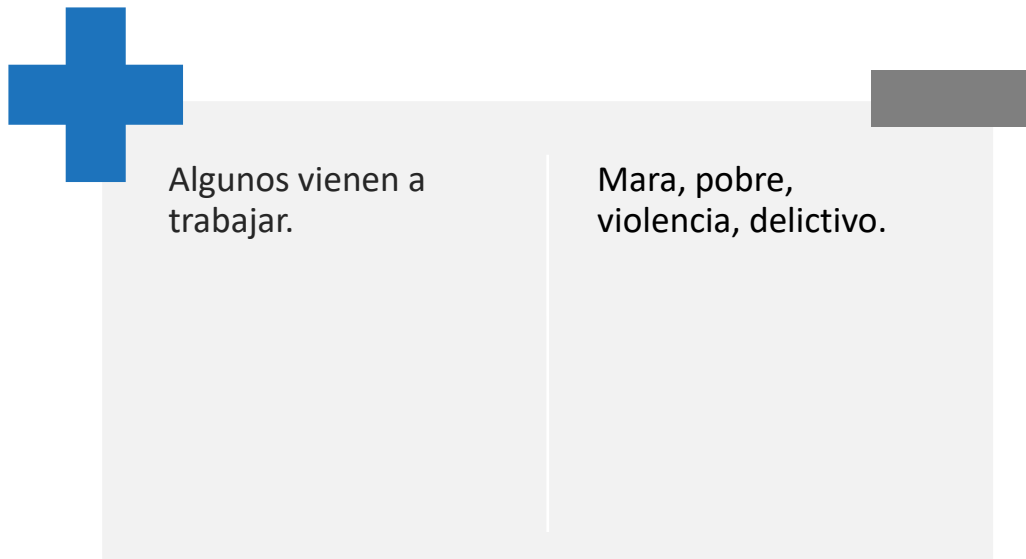
Lo primero que pienso [...] es en alguien agresivo y apático

Tijuana, Baja convivencia

Las ciudades que manifestaron un mayor rechazo a la comunidad salvadoreña fueron Tijuana y Tapachula. Por el contrario, las ciudades en las que se observó cierta empatía fueron Cancún y la Ciudad de México, si bien los comentarios positivos tampoco fueron mayoritarios en estas ciudades.

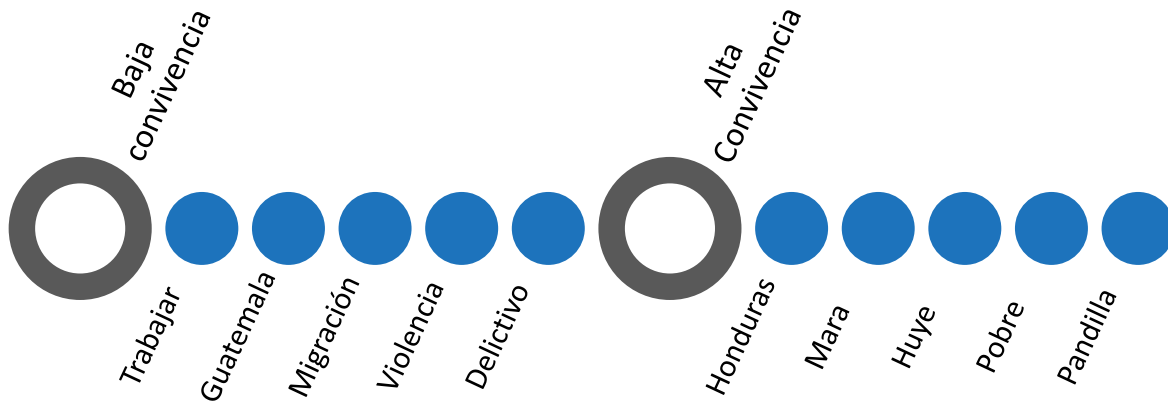
La siguiente ilustración resume las asociaciones a la palabra “salvadoreño”.

Ilustración 18 Asociaciones a la palabra "salvadoreño"



La siguiente ilustración muestra las palabras más importantes para cada tipo de grupo de enfoque. Se puede observar que los participantes asocian fuertemente a los salvadoreños con otros países centroamericanos y con la violencia de pandillas. La palabra “trabajar” encontrada en los grupos de baja convivencia, por su parte, hace referencia a que los participantes consideran que algunos salvadoreños vienen a México a trabajar, pero la mayoría no (ISC, 2021b).

Ilustración 19 Palabras clave por tipo de grupo de enfoque en relación con la palabra "salvadoreño"



ESTADOS UNIDOS

En términos generales, los estadounidenses son bien vistos en casi todas las ciudades.

Igual, por su misma economía de Estados Unidos aquí el extranjero es quien más trae economía a México

Cancún, Baja convivencia

Se les asocia con turismo que genera derrama económica. A los extranjeros estadounidenses se les categoriza de una manera distinta a los que provienen de Centroamérica, Sudamérica o el Caribe, pues se piensa que los estadounidenses vienen por gusto o por cuestiones laborales y no por necesidad. Sólo en algunas ocasiones, los

participantes mencionaron que los estadounidenses son poco respetuosos en temporadas como el *spring break*.

En este respecto, la única localidad que tiene menciones negativas múltiples es Tapachula. Los participantes del grupo de alta convivencia en

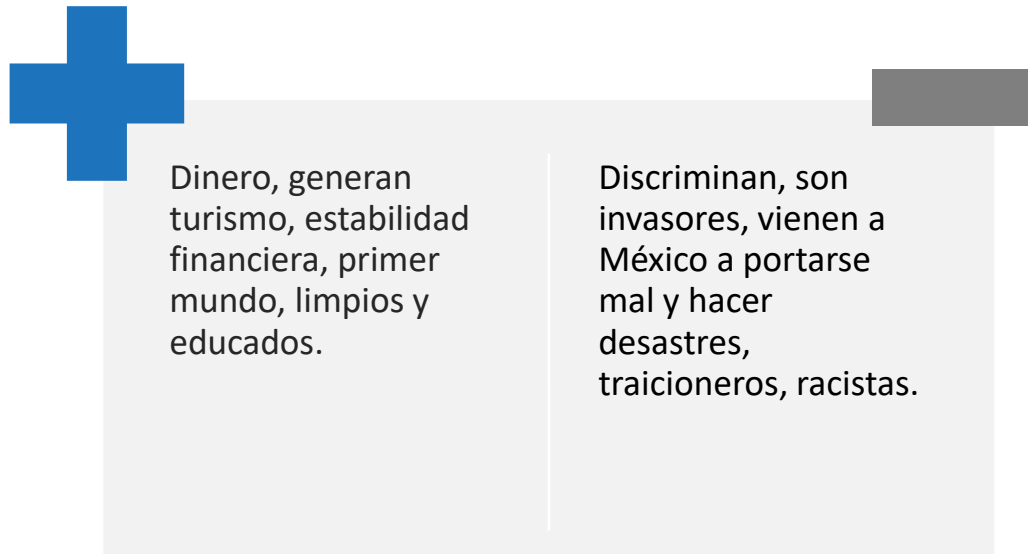
No es que esté en contra del migrante, pero vienen a hacer desastres los gringos acá...

Tapachula, Baja convivencia

Tapachula consideraron que los estadounidenses tienen conductas discriminatorias y racistas frente a los connacionales mexicanos. Aunado a esto, algunos participantes mostraron resentimiento por la construcción del muro fronterizo (ISC, 2021c).

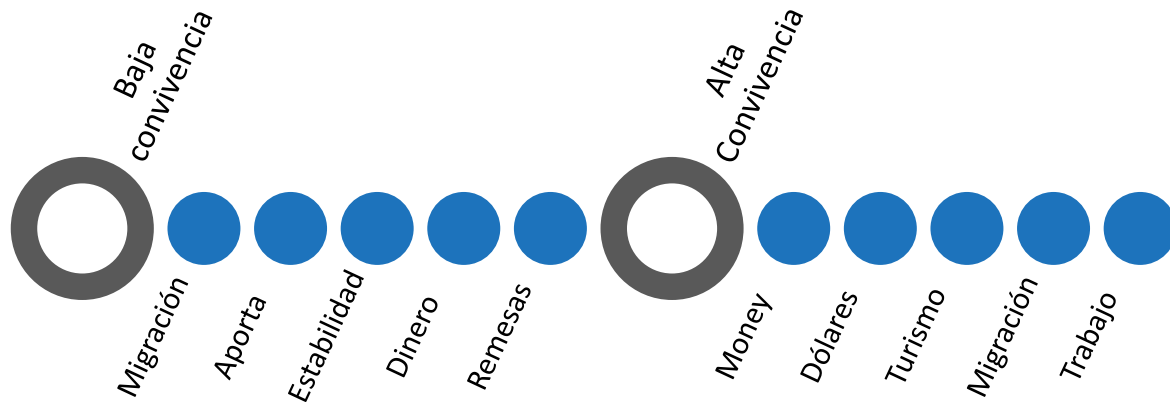
La siguiente ilustración resume las asociaciones a la palabra “estadounidense”.

Ilustración 20 Asociaciones a la palabra “estadounidense”



La siguiente ilustración muestra las palabras más importantes para cada tipo de grupo de enfoque. Se observa que las principales asociaciones para ambos tipos de grupo se relacionan con percepciones de “derrama económica” por parte de los estadounidenses hacia México, así como su estabilidad económica. Asimismo, la palabra migración es clave para entender la conversación en ambos tipos de grupo.

Ilustración 21 Palabras clave por tipo de grupo de enfoque en relación con la palabra "estadounidense"



GUATEMALA

La mayor parte de los comentarios referentes a la población guatemalteca en México son neutrales. Las y los participantes reconocen que los guatemaltecos vienen al país y especulan sobre sus causas, mas no elaboran mucho sobre si eso lo perciben de manera positiva o negativa. En general, se hacen varias referencias a que los guatemaltecos vienen a México por razones meramente comerciales, como conseguir algún insumo a menor costo y regresar a su país, por ejemplo.

Dicen que los de Guatemala son muy trabajadores, vienen a trabajar y sí te das cuenta

Tapachula, Alta convivencia

Se hicieron pocos comentarios positivos y negativos; en el primer caso, se refieren a los guatemaltecos como gente trabajadora y amable, en tanto, en el segundo caso, se menciona o se hace referencia a incidentes con migrantes y

solicitantes de la condición de refugiados de origen guatemalteco. Es importante mencionar que los incidentes específicos mencionados involucran a personas de interés

de origen hondureño (ISC, 2021c). Es decir, los participantes no parecen distinguir entre nacionalidades centroamericanas.

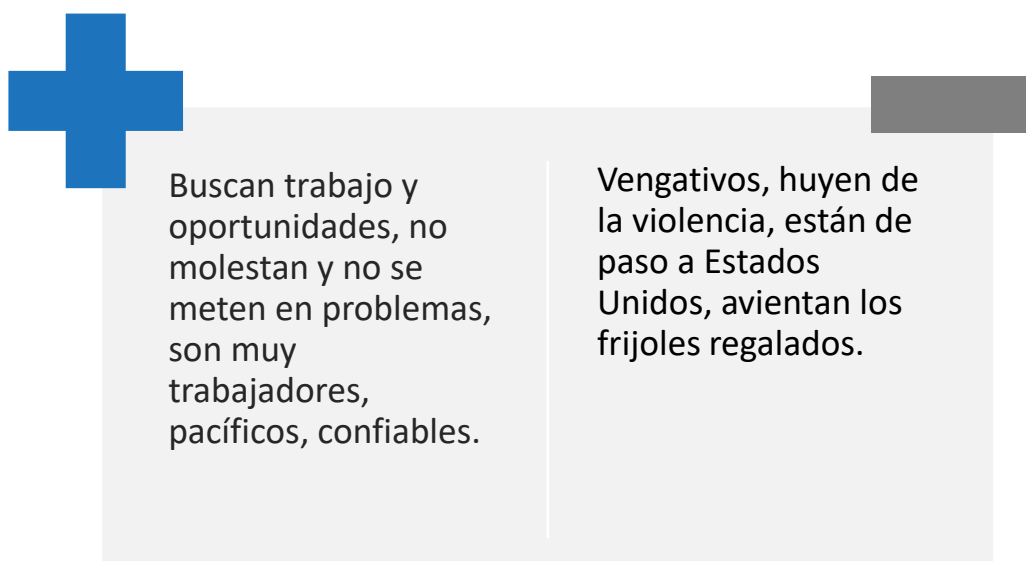
Todos los comentarios negativos encontrados respecto a la población de Guatemala provienen de los grupos con alto nivel de convivencia de Ciudad de México y Tapachula, siendo mayoritarios en Ciudad de México. En Tapachula, por su parte, destacan más los comentarios positivos que los negativos. Los comentarios positivos, por su parte, se identificaron en Tapachula y Tenosique.

[...] tu objetivo es llegar a Estados Unidos y yo aquí te voy a dar cobijo [...] y me vas a aventar los frijoles, pues, mejor quédate en tu país

CDMX, Alta convivencia

La siguiente ilustración resume las asociaciones a la palabra “guatemalteco”.

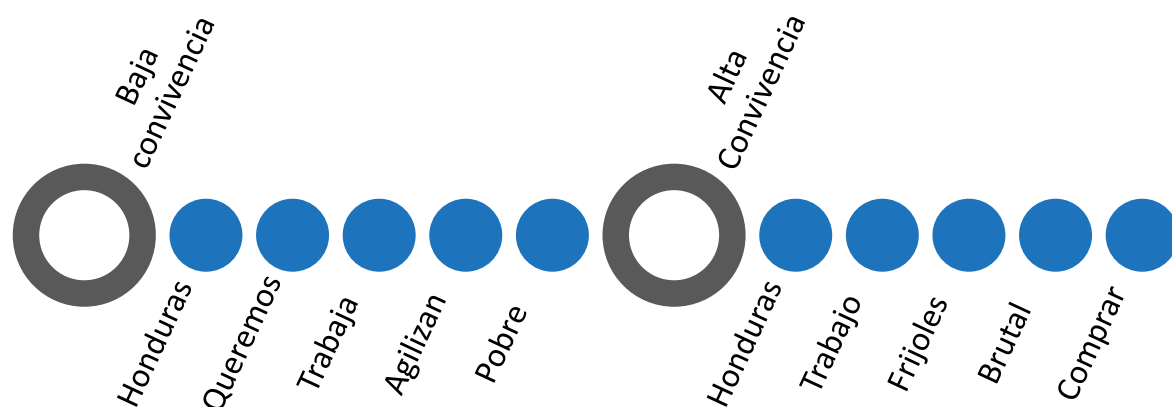
Ilustración 22 Asociaciones a la palabra "guatemalteco"



La siguiente ilustración muestra las palabras más importantes para cada tipo de grupo de enfoque. Los participantes de los grupos de enfoque asocian fuertemente a los guatemaltecos con Honduras. Las palabras “queremos” y “agilizan” en los grupos de baja convivencia hacen referencia a que los guatemaltecos están dispuestos a tomar los trabajos que los mexicanos “no queremos” y a que, a opinión de los participantes, no suelen agilizar sus papeles. Entre los grupos de alta convivencia destacan las palabras

“frijoles”, “brutal” y “comprar”. La palabra “brutal” hace referencia a las condiciones en Guatemala que obligan a muchos nacionales a desplazarse, mientras que “comprar” se relaciona con que los participantes observan que los guatemaltecos cruzan la frontera con México para comprar productos a mejor precio.

Ilustración 23 Palabras clave por tipo de grupo de enfoque en relación con la palabra "guatemalteco"



HAITÍ

Los haitianos son mencionados únicamente por los participantes de Ciudad de México y Tapachula con opiniones mayoritariamente negativas y en Tijuana con opiniones positivas. Estas opiniones se distribuyen de la misma manera entre los grupos de alta convivencia y baja convivencia en Tijuana y Tapachula.

Ellos siempre han venido
pacíficamente y a trabajar cien
por ciento [...] en todos lados
hay haitianos trabajando

Tijuana, Alta convivencia

Entre las virtudes de la comunidad haitiana señaladas por los participantes resaltan la disposición de los haitianos por aprender español, sus ganas de trabajar y de superarse. Aunado a esto, se mencionó que no parecían ser una comunidad que quiere que el gobierno mexicano les resuelva todo, sino que están interesados en

mejorar su situación por su cuenta.

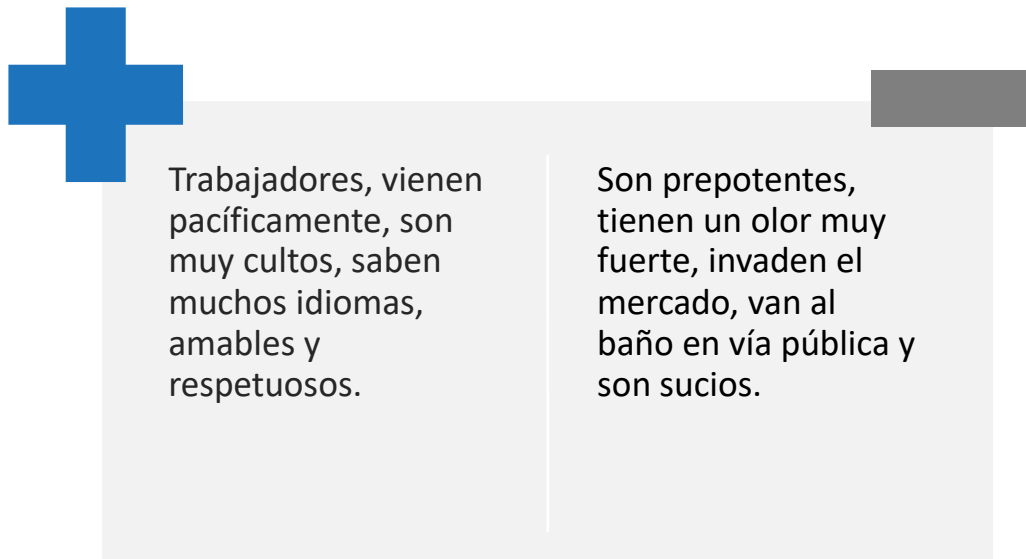
En cuanto a las opiniones negativas, algunos participantes mencionan que ya hay demasiados migrantes haitianos y que eso les genera incomodidad. Asimismo, se les describió como ruidos, sucios, que hacen del baño en la vía pública y como consumidores de drogas (ISC, 2021c).

La siguiente ilustración resume las asociaciones encontradas a la palabra “haitiano”.

No puedes ir al parque porque
está lleno de cubanos,
haitianos, drogándose

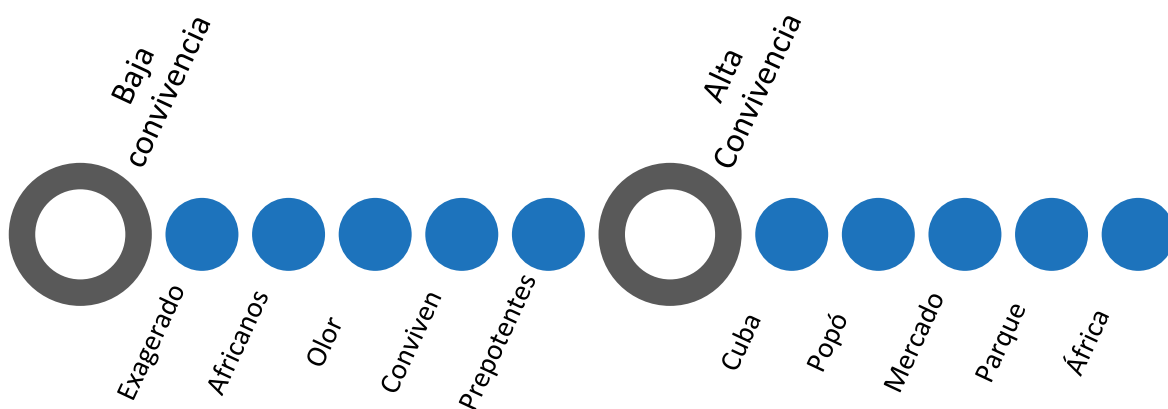
Tapachula, Alta convivencia

Ilustración 24: asociaciones a la palabra "haitiano"



La siguiente ilustración muestra las palabras más importantes para cada tipo de grupo de enfoque. Se observa que los participantes de ambos grupos asocian a población haitiana con población proveniente de África.

Ilustración 25 Palabras clave por tipo de grupo de enfoque en relación con la palabra "haitiano"



HONDURAS

En general, existe una percepción generalizada de que los hondureños migran como consecuencia de un contexto violento y de pobreza. Estas opiniones no varían mucho de las encontradas respecto a otras nacionalidades. No obstante, los hondureños son mal

Yo dije que eran flojos porque tengo tres conocidos que son hondureños y por más que quieren estar en un trabajo, no, no les gusta [...]

Tijuana, Alta convivencia

vistos por la mayor parte de los participantes de los dos tipos de grupos de enfoque. Se les percibe, por ejemplo, como personas flojas, potencialmente peligrosas y con malos hábitos de higiene.

De manera similar a lo que se expuso en el caso de los salvadoreños, parte del rechazo hacia los hondureños proviene, por un lado, de la noción de que pertenecieron a pandillas como la Mara Salvatrucha. Varios de los participantes compartieron alguna experiencia negativa con población hondureña relacionada con delincuencia. Por ejemplo, algunos participantes indicaron que fueron asaltados por un ciudadano de Honduras.

En menor medida, se encontraron menciones de que son personas oportunistas, malagradecidas o sucias. Asimismo, hubo algunas manifestaciones de resentimiento debido a la percepción de que los migrantes hondureños reciben más apoyo y mejores oportunidades que algunas personas mexicanas. Cabe destacar que Tijuana, Tapachula y Tenosique muestran un mayor rechazo hacia los hondureños que los participantes de otras ciudades.

Cuando pienso en pobreza, inseguridad, todo Centroamérica es lo que se me viene a la mente, Honduras, El Salvador, Guatemala

Monterrey, Baja convivencia

En los grupos con bajo nivel de convivencia no se hicieron comentarios positivos sobre los hondureños más allá de reconocer que son personas que está luchando por mejorar su vida (ISC, 2021c). Existen, no obstante, algunas manifestaciones de empatía debido a que suelen ser objeto de discriminación, como otros migrantes de otras nacionalidades.

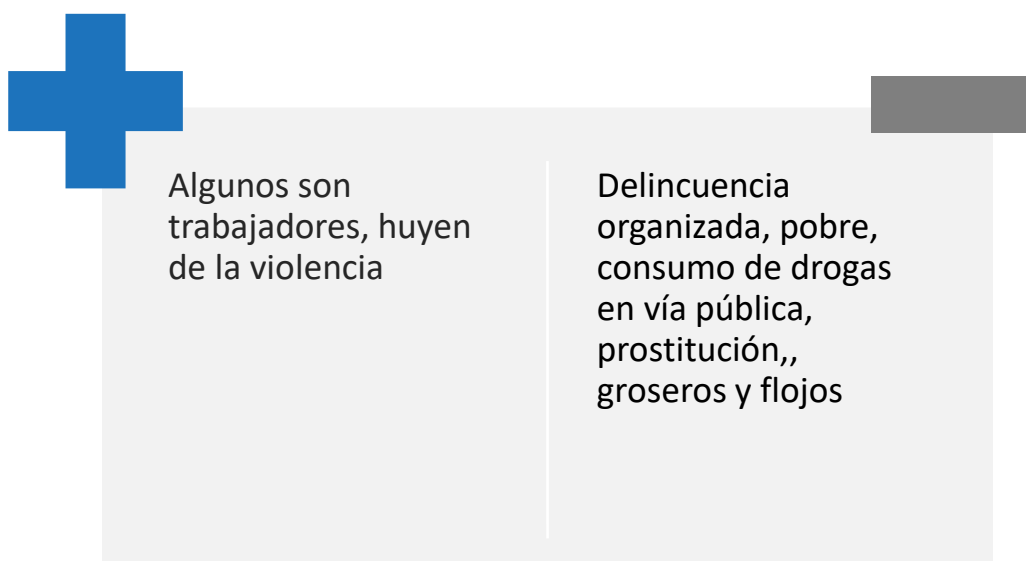
Yo tuve la oportunidad de conocer gente de Honduras en Estados Unidos y a los que conozco son muy trabajadores

Tijuana, Alta convivencia

Entre los comentarios positivos hacia los hondureños destaca que les considera gente alegre, bailadora y trabajadora. En este respecto, en el grupo de alta convivencia de Cancún se tiene una mejor percepción de los migrantes hondureños.

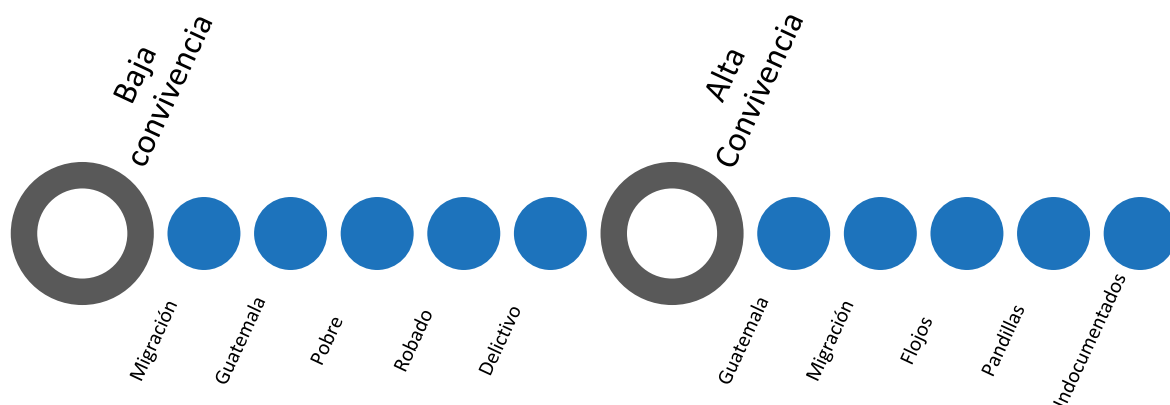
La siguiente ilustración resume las asociaciones a la palabra “hondureño”.

Ilustración 26: asociaciones a la palabra "hondureño"



La siguiente ilustración muestra las palabras más importantes para cada tipo de grupo de enfoque. Los grupos de alta convivencia asocian a los hondureños con ingreso ilegal al país y mencionan que los consideran groseros y flojos.

Ilustración 27 Palabras clave por tipo de grupo de enfoque en relación con la palabra "hondureño"



VENEZUELA

En general, se percibe a las y los venezolanos como personas que sufren debido a la situación política y económica de su país. La represión, la hiperinflación y la pobreza son los principales motivos por lo que los mexicanos perciben que las personas venezolanas

Creo que Venezuela ya está en un límite en el que ya es más la necesidad, ya no te queda opción porque ya están en una crisis muy fuerte

Monterrey, Baja convivencia

deciden migrar, lo cual genera un sentimiento de empatía hacia ellos. También se menciona que a diferencia de muchos migrantes centroamericanos que salen de sus países en busca de mejores oportunidades, los venezolanos migran por una verdadera necesidad. Finalmente, se percibe que esta población migra hacia otros países como

Colombia, Perú, Estados Unidos y al continente europeo antes que a México.

Se mencionó, a su vez, que las y los venezolanos son personas trabajadoras, disciplinadas, amigables, nobles y que suelen tener estudios completos y oficios. Asimismo, se identificó la opinión de que han logrado enriquecer a la cultura mexicana por medio de su comida. La mayoría de estas perspectivas provienen de vivencias de las personas que han convivido con gente de Venezuela.

Yo conozco dos venezolanos en mi trabajo, sí son muy disciplinados, a los que conozco son muy honestos en el trabajo [...]

Cancún, Alta convivencia

Muchos están en busca de llegar a Estados Unidos, pero están haciendo como una escala aquí en Monterrey [...] buscando dinero

Monterrey, Alta convivencia

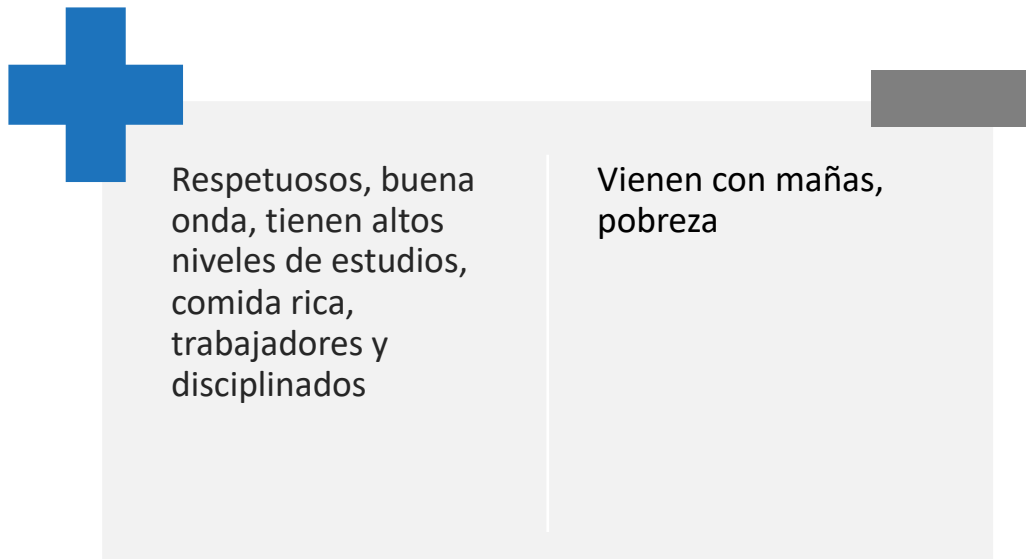
Ahora bien, la única diferencia que se encontró entre los grupos de enfoque de alta y baja convivencia es la información que usan para generar sus perspectivas. Los grupos de baja convivencia, por ejemplo, han formado su criterio a partir de los medios de comunicación que mencionan la situación política y económica de

Venezuela. En cambio, los grupos de alta convivencia han formado su criterio a partir de sus experiencias.

Cabe destacar que no se identificaron diferencias marcadas en la percepción de las ciudades acerca de la población venezolana. Es decir, en todas las ciudades se identificó un sentimiento de empatía hacia los venezolanos debido a las razones por las que migran. Los únicos comentarios negativos mencionados en los grupos de enfoque refieren a que los venezolanos "vienen con mañas" (ISC, 2021c). Por su parte, los participantes del grupo de baja convivencia de Tijuana y de alta convivencia en Tenosique no mencionaron a la población venezolana o expresaron opiniones neutrales debido a que no están tan familiarizados con ellos.

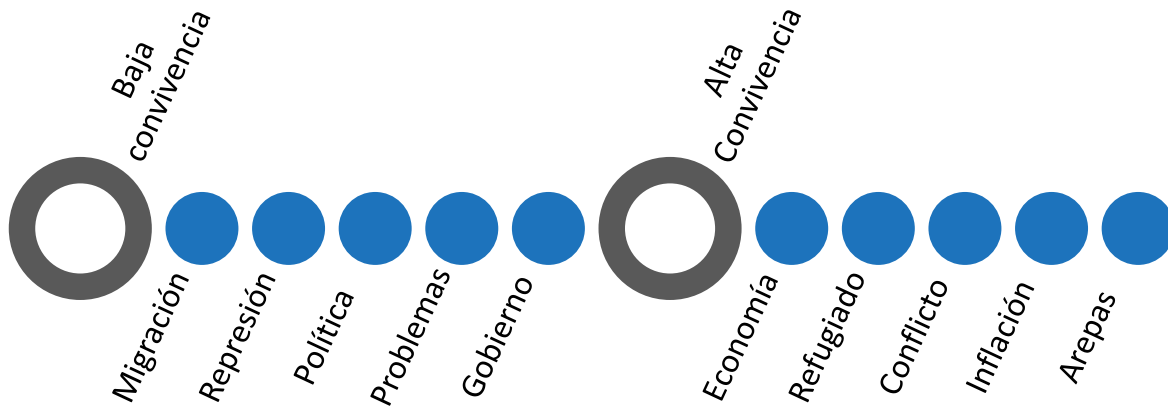
La siguiente ilustración resume las asociaciones a la palabra "venezolano".

Ilustración 28 Asociaciones a la palabra "venezolano"



Por su parte, la siguiente ilustración muestra las palabras más importantes para cada tipo de grupo de enfoque. En ambos tipos de grupo, la mayoría de las asociaciones están relacionadas con la situación política y económica en Venezuela. No obstante, los grupos de alta convivencia reconocen a los venezolanos como refugiados, mientras que los de baja convivencia los relacionan más con migración.

Ilustración 29 Palabras clave por tipo de grupo de enfoque en relación con la palabra "venezolano"



OTRAS NACIONALIDADES

Entre las otras nacionalidades mencionadas en los grupos de enfoque destaca la colombiana. En general, las opiniones fueron negativas debido a la asociación de los colombianos con delincuencia y grupos organizados que se dedican a la extorsión, robo y lavado de dinero. Estas percepciones se encontraron en los grupos de Cancún, Ciudad de México y Monterrey.

[...] extranjeros que vienen a hacer sus mafias. Los colombianos, no nos vamos tan lejos [...]. Claro, dicen que es lavado de dinero [...]

CDMX, Alta convivencia

Asimismo, la migración coreana fue mencionada en los grupos de enfoque realizados en

[...] los coreanos también aportan culturalmente hablando, pues sí, es una cultura muy diferente [...]

Monterrey, Baja convivencia

Monterrey. Las percepciones son generalmente positivas y los participantes los describen como trabajadores y capacitados. Aunado a esto, los participantes no consideran que la población migrante coreana represente competencia laboral para la mayoría de la población. En los grupos de

enfoque se mencionó, además, que los coreanos aportan enriquecimiento cultural por medio de su comida y que son personas agradables a pesar de que su interacción con ellos es limitada (ISC, 2021c).

Por último, los participantes mencionaron, si bien en menor medida, a la población originaria de África como migrantes que identifican en sus ciudades. La mayoría de los comentarios referentes a esta población fueron obtenidos de los grupos de enfoque en Tapachula. En este sentido, la mayor parte de las referencias a la población africana fueron comentarios neutros y más que nada descriptivos. No obstante, entre los negativos, destacan algunos referentes a su higiene y olor. Relacionado con esto, los grupos más propensos a tener percepciones negativas de la población africana fueron los de alta convivencia.

Los africanos y los haitianos se hacen pipí o popó en vía pública

Tapachula, Alta convivencia

ANEXO 3: CO-OCURRENCIA DE PALABRAS EN EL DISCURSO

A partir de la discusión de los grupos de enfoque, se examinó la co-ocurrencia de palabras en respuesta a los conceptos “extranjero”, “migrante” y “refugiado”. Esto es, para explorar más a detalle la relación entre las palabras mencionadas, se analizó la frecuencia de su uso conjunto. En este sentido, que las palabras aparezcan juntas o muy cerca en repetidas ocasiones indica que, para los participantes, existe una conexión relevante entre ellas. Cuando esto sucede los colores de la cuadrícula son más intensos.

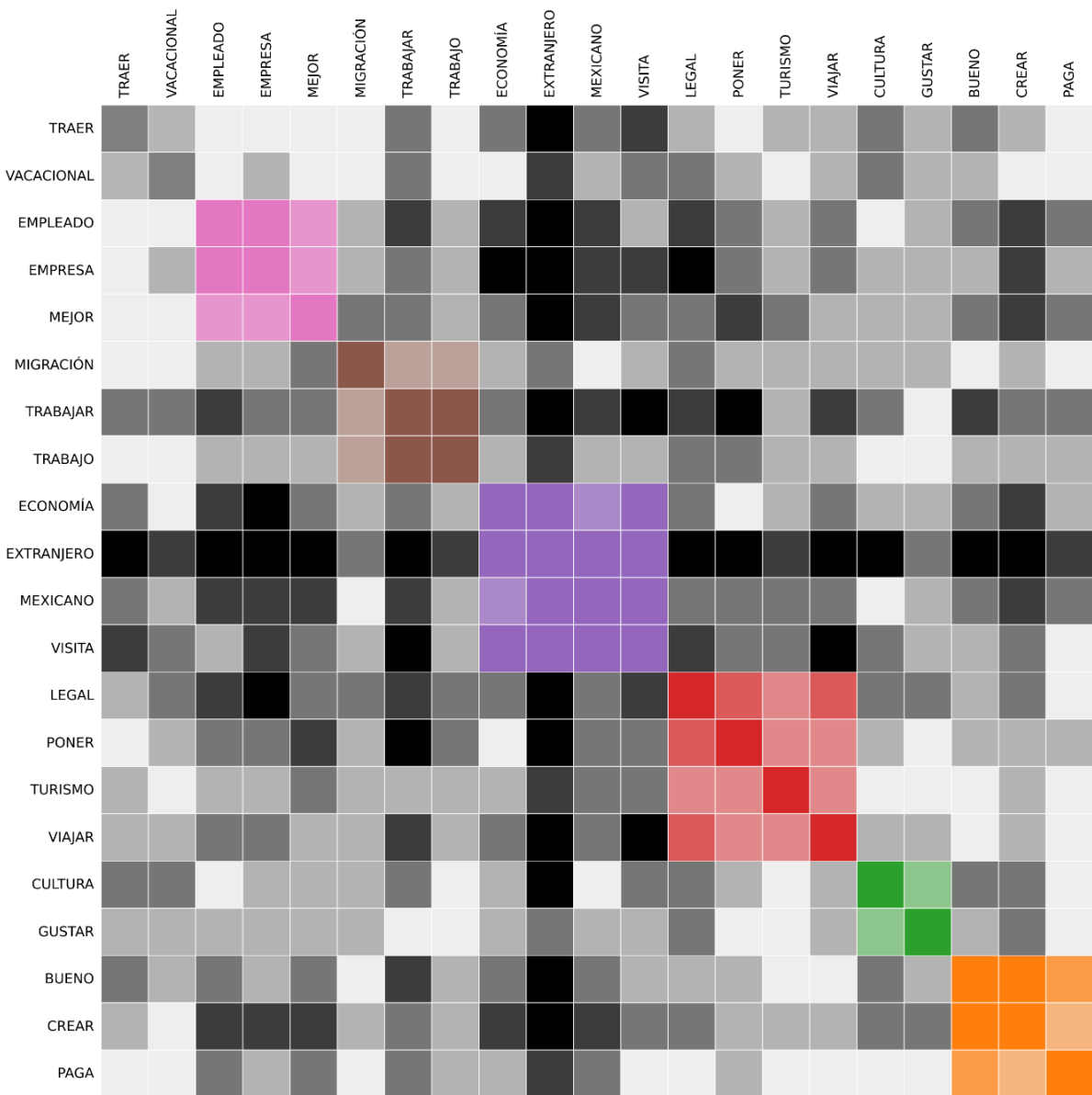
Las siguientes gráficas presentan las palabras más comúnmente relacionadas en cada discusión en los distintos tipos de grupos de enfoque y para los conceptos de extranjeros, migrantes y refugiados. Las palabras, además, se encuentran agrupadas en módulos o clústeres que, de acuerdo con su posición y frecuencia, forman temas.

EXTRANJEROS

Grupos con bajo nivel de convivencia

En general, el análisis de co-ocurrencia de la palabra “extranjero” muestra relaciones fuertes con palabras que usualmente se consideran positivas. En particular, destaca la co-ocurrencia de “extranjero” y “visita” con “economía”, así como de “viajar” con “legal”. La primera sugiere que los participantes asocian a los extranjeros con turismo y derrame económico. Por su parte, la segunda muestra que se considera que el extranjero viaja de manera legal.

En cuanto a los temas, destaca el conformado por las palabras “economía”, “extranjero”, “mexicano” y “visita”, así como el tema asociado con las palabras “viajar”, “turismo”, “legal” y “poner”.

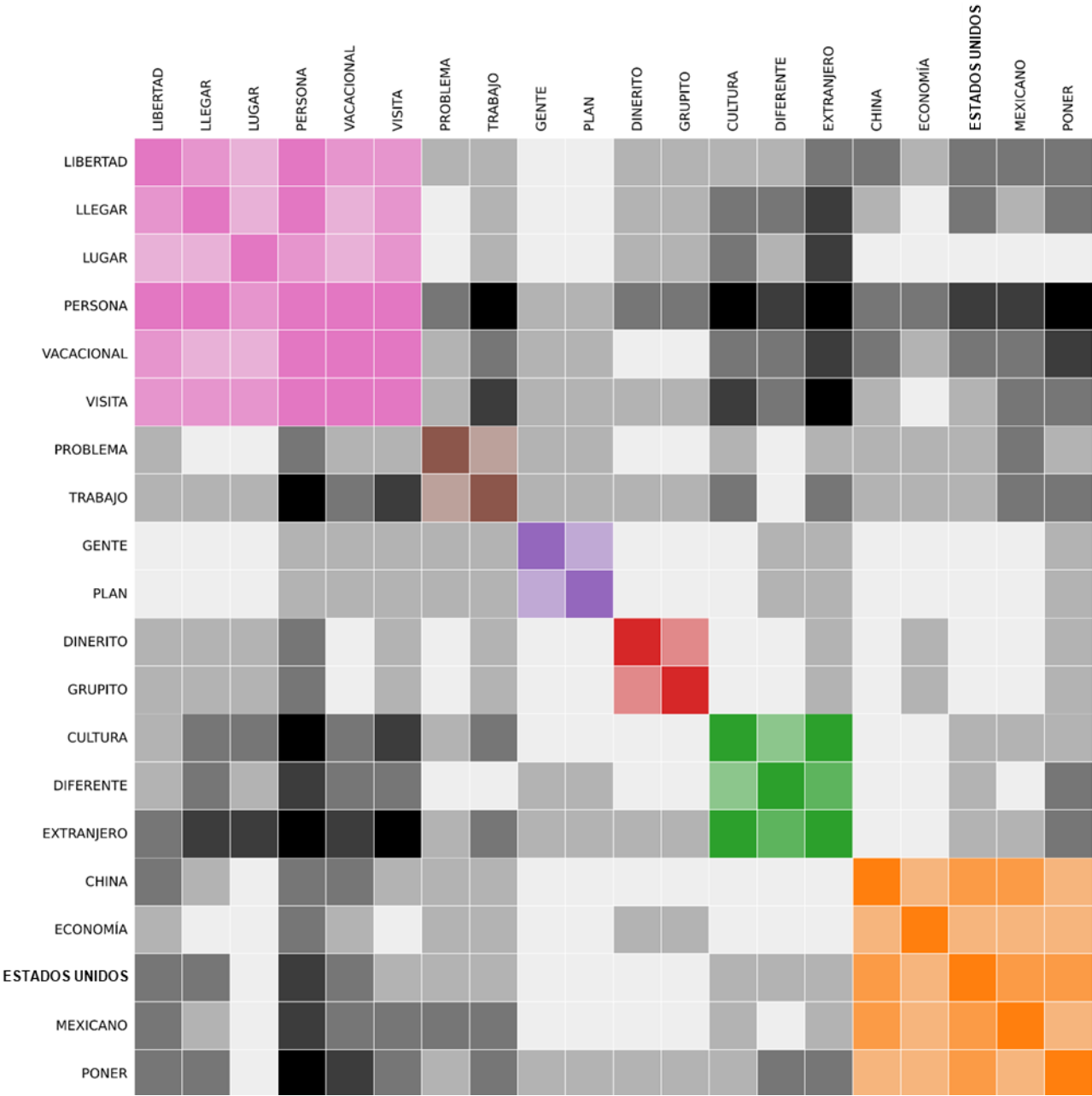


Grupos con alto nivel de convivencia

Entre los grupos con alta convivencia, las co-ocurrencias más relevantes se encontraron entre “extranjero” con “cultura” y “diferente” con “cultura”. Esto sugiere que cuando los participantes piensan en un extranjero piensan en las diferencias culturales existentes. Asimismo, al escuchar la palabra “extranjero” varios participantes refirieron a nacionales

de China y Estados Unidos, mientras que no se mencionaron a ciudadanos de países centroamericanos.

Los temas más importantes son los que se componen, por un lado, de las palabras “libertad”, “lugar”, “persona”, “vacacional” y “visita”, y por otro, de las palabras “China”, “Economía”, “Estados Unidos”, “mexicano” y “poner”.

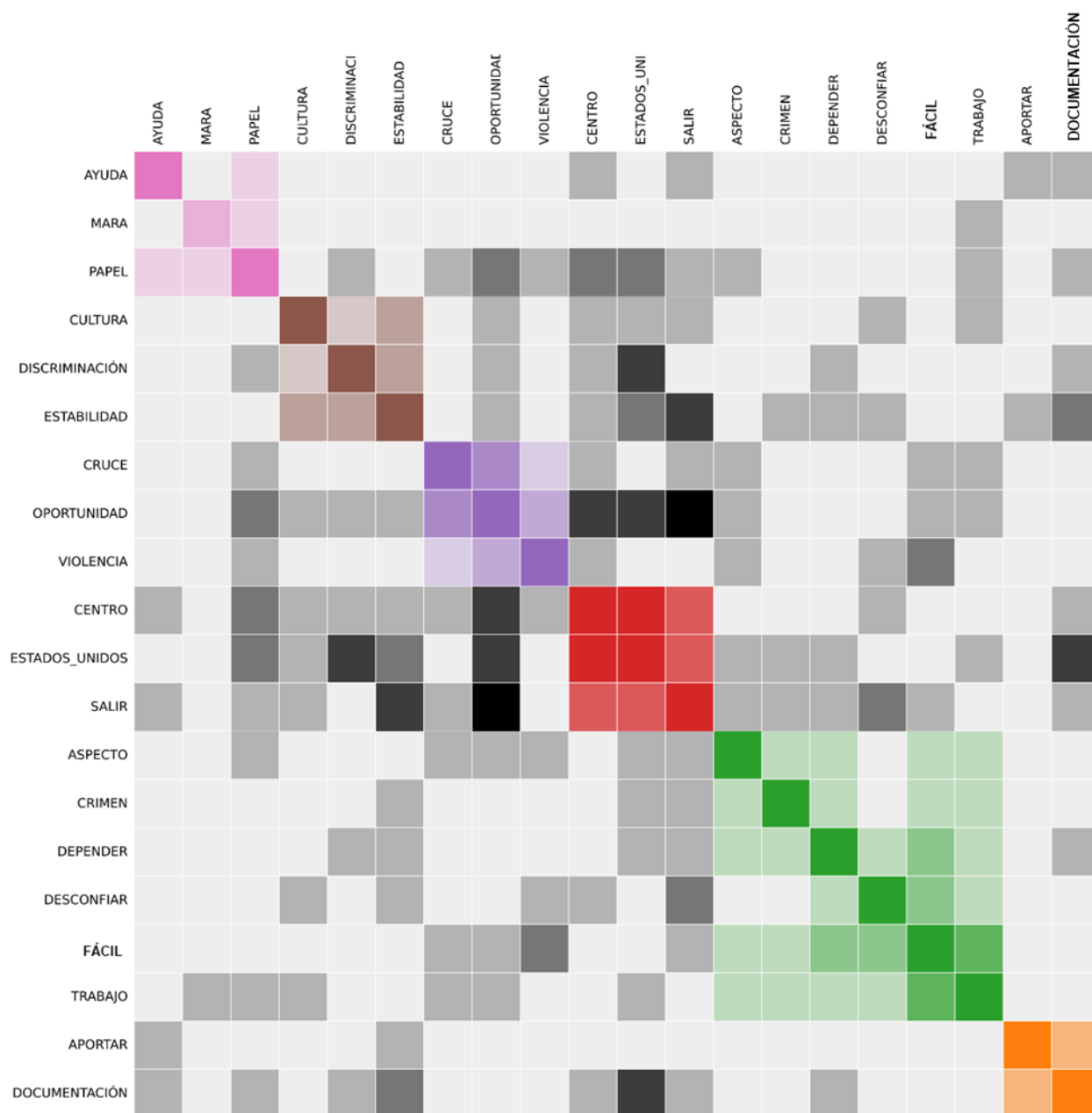


MIGRANTES

Grupos con bajo nivel de convivencia

Respecto a las percepciones existentes sobre los migrantes, en la discusión de los grupos de baja convivencia las palabras “cruce” y “violencia” fueron frecuentemente mencionadas junto con “oportunidad”, la cual hace referencia a la búsqueda de oportunidades. El uso conjunto de “documentación” con “aportar” sugiere que los participantes asocian la estancia legal de la población migrante con capacidad de aportar al país, aunque no es muy clara esta asociación.

Por último, la co-ocurrencia entre las palabras “crimen” y “trabajo” con “aspecto” sugiere la importancia de la apariencia física en la formación de percepciones respecto a la población migrante y sus posibilidades de acceso a empleo. Destaca, a su vez, el tema formado por las palabras “aspecto”, “crimen”, “desconfiar”, “fácil” y “trabajo”.

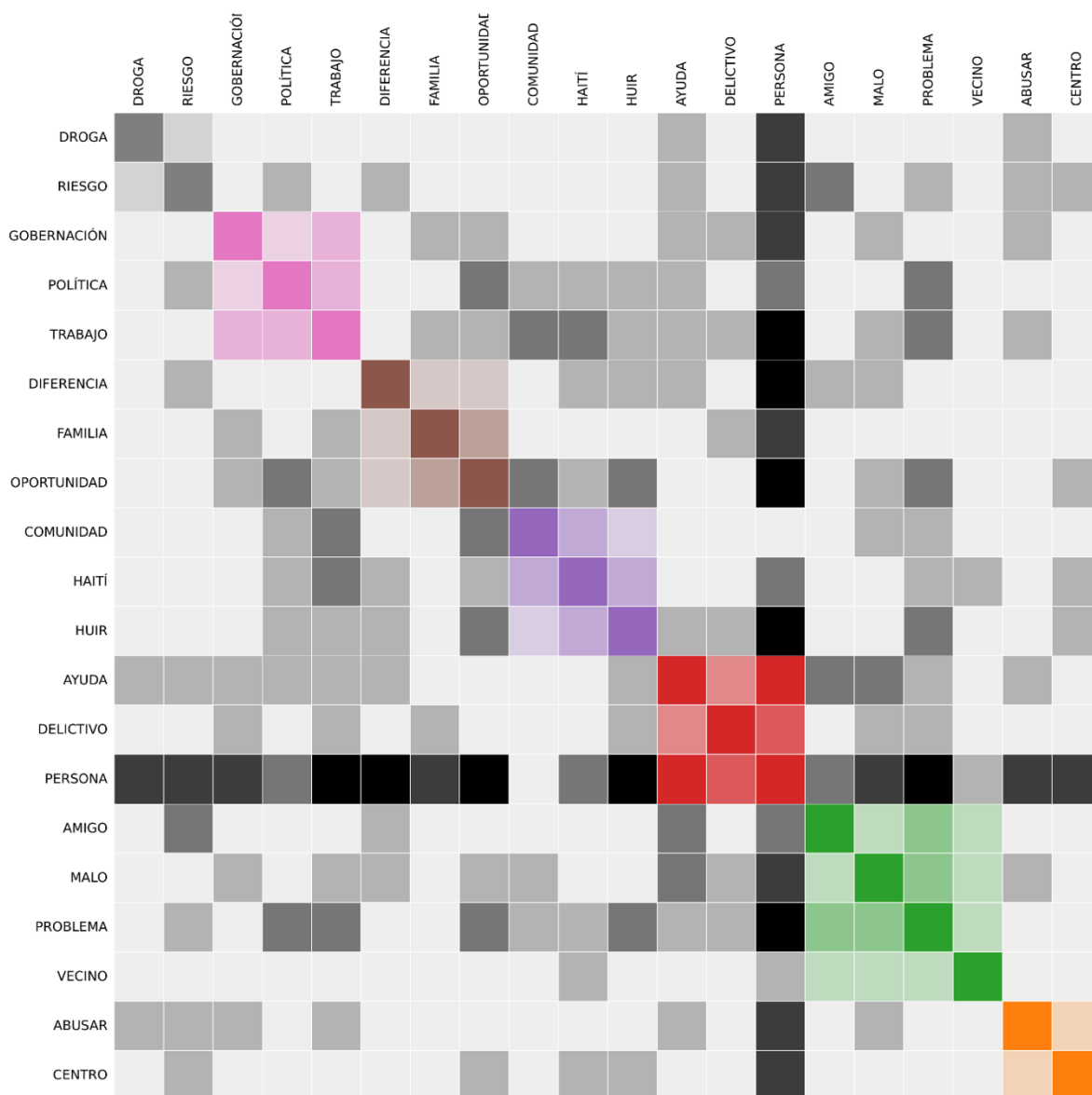


Grupos con alto nivel de convivencia

Por su parte, en los grupos con alta convivencia se encontró un uso frecuente de la palabra “familia” con “oportunidad”, lo cual puede ser una referencia a la necesidad de migrar con familia en búsqueda de mejores oportunidades. En este sentido, dicha co-ocurrencia muestra empatía hacia la población migrante. Por otro lado, se encontró que al hablar de migrantes las palabras “riesgo” y “drogas” fueron mencionadas en conjunto.

Asimismo, la co-ocurrencia de “centro” y “abusar” puede estar relacionado con la noción, presente entre algunos participantes de Tapachula y Tenosique, de que los migrantes han “invadido” el centro de dichas ciudades.

Persona, como era de esperarse, aparece en conjunto con casi todas las palabras; sin embargo, destaca que con “comunidad” no aparece muy seguido. El tema más elaborado o que se compone de más palabras es el de color verde, formado por las palabras “amigo”, “malo”, “problema”, “vecino”.

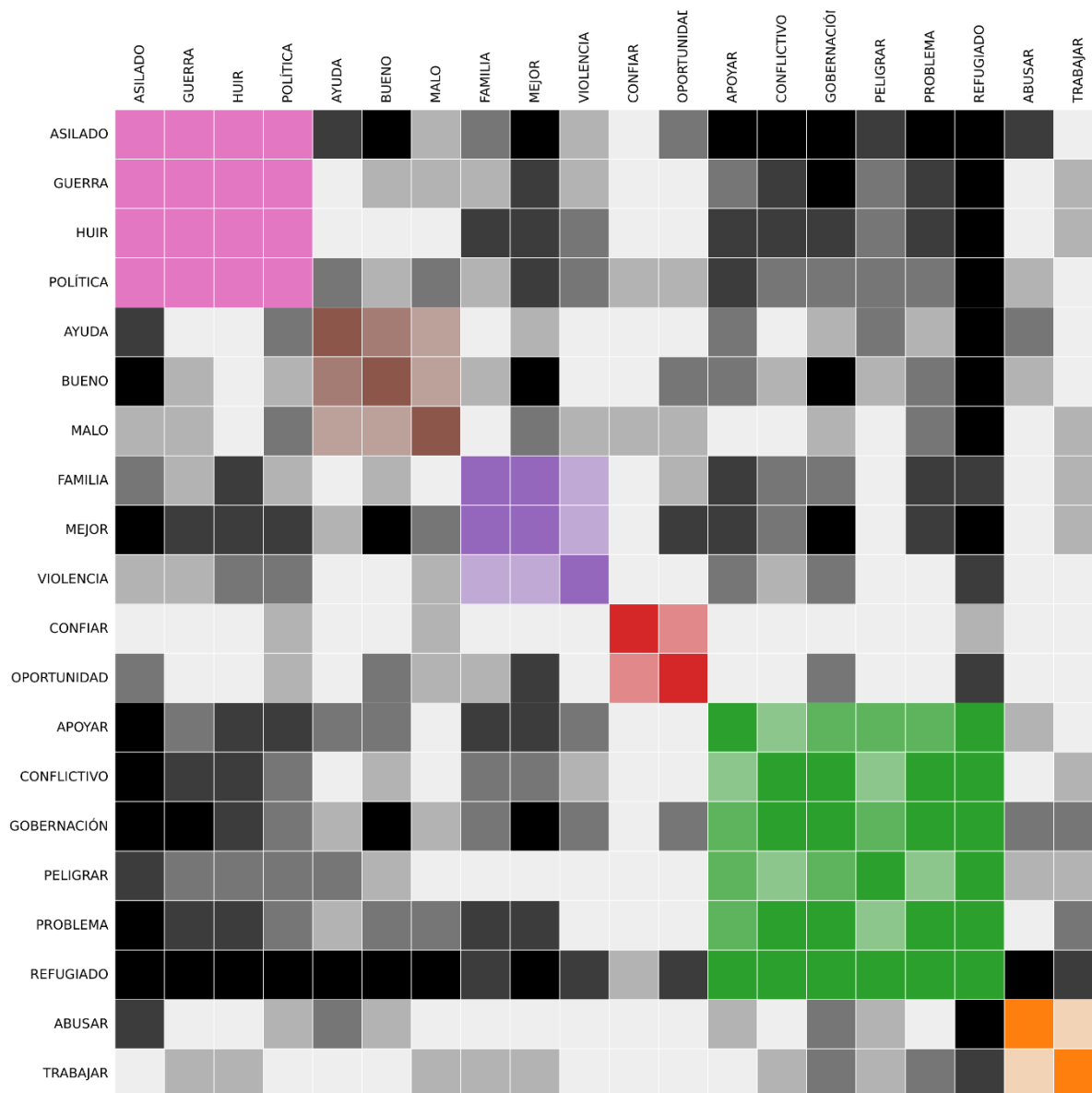


REFUGIADOS

Grupos con bajo nivel de convivencia

En general, la co-ocurrencia de palabras con “refugiado” muestra asociaciones con palabras que se puede considerar positivas y que generan empatía. La discusión en torno a la población refugiada muestra que existe una muy alta co-ocurrencia entre las palabras “asilado”, “guerra”, “huir” y “política”, así como entre “refugiado” y “peligrar” y entre “familia” con “violencia”. Esto muestra que los participantes de los grupos de baja convivencia identifican la figura del refugio con ciertas causas de desplazamiento y la necesidad de huir. Se identificó además que “ayudar” tiene mayor co-ocurrencia con “bueno” que con “malo”.

El tema que destaca en este análisis es el formado por las palabras “apoyar”, “conflictivo”, “gobernación”, “peligrar”, “problema” y “refugiado”. En este caso, la elaboración del tema no queda del todo clara, pero podría referirse a que las personas consideran el gobierno apoya a personas que peligran en su país pero que no se sabe si son conflictivos.



Grupos con alto nivel de convivencia

Los resultados entre ambos grupos son similares respecto a la palabra “refugiado”. En los grupos de alta convivencia se observa la misma co-ocurrencia entre “asilado”, “guerra”, “huir” y “política”, así como entre “refugiado” y “peligrar” que entre los participantes de baja convivencia. Esto indica que, en general, todos los participantes, independientemente de su grado de convivencia con la población de interés, está al tanto de ciertas causas de desplazamiento para los refugiados.

En este tipo de grupos, el tema que destaca es el compuesto por las palabras “apoyar”, “peligrar”, “refugiado”, “vida”. Es un tema similar al de los grupos con bajo nivel de convivencia sólo que en este caso no se incluyen las palabras “gobierno” ni “conflictivo”. El hilo conductor de este tema es que se apoya a los refugiados cuya vida pelagra.

